



# Stindardul

Anul XIX, Nr. 118/119, apr.—august 1972

Versandort: München; Redaktion: 808 Fürstenfeldbruck, Jägerstraße 17

Einzelpreis 1 DM

## Organizarea subversiunii

E clar: „grupul de români de bună credință” care a redactat amărut, chinut, acru, în sfârșit, avortat contra-manifest este identic cu brain-trustul care a pus pe picioare asociația subversivă „România”.

Bieții oameni, duc lipsă și de cuvinte și de idei. O comparație sumară a textului volant cu cele publicate în Scinteia și Glasul patriei dovedește că materialul se suprapune până la coincidență. Pe alocurea se aude chiar și suflul „poetic” ce a inspirat-o pe d-na L. G. P.: „apartenența la un spațiu geografic și spiritual de neînlocuit”. Parcă am mai citit undeva această profunzime de credință.

Scopul mărturisit e identic: „contribuția la cunoașterea realităților românești pe plan mondial”. Se vorbește apoi de „prestigiu crescând al României” (Celibadache și Ellade zic și ei la fel). Se mai face distincție între cel nevinovat, „desprins din trunchiul milenar” (vorbim ca G. Coșbuc) și cel care spunând adevărul „denigrează”. Tinta este inconjurață și de griji considerabile juridice privind „respectul desăvârșit al legilor din statele de reședință” (ca distribuirea de fol anonime, spre exemplu?). În schimb perspectivele depărtate și grandioase sunt formulate la la Drăgan: „participarea la creșterea economică și culturală din țară”.

Nu lipsit de umor e faptul că dacă cel din contra-manifest se oțărâie cumplit în anti-naționalismul lor, cei de la „România” folosesc o tehnică național-socialistă. Căci ce altceva este toată această mașinărie pusă în mișcare cu atâtă bătaie de cap și cheltuieli de bani și energie decât nu adoptarea principiului „grupurilor etnice”? Doctrina era în ciocitoare de multă vreme căci a fost precedată de interesanta „lege a naționalității” care ne face pe toți Români legali pe vecie. Că unul din nobilele scopuri ale „României” este „succesiunea” nu este nevoie de a fi subliniat; de mulți ani urmăream vânatoarea prin procură a moștenitorilor.

La capitulul actelor negative ni se promite că asociația „România” nu va face prozelitism. Ar fi și greu. Am dori, spre exemplu să cunoaștem bilanțul „comitetului român pentru repatriere” după 17 ani de activitate: răpirea lui Traian Pulu și a lui Aurel Decel, recuperarea câtorva văduve vesele care au făcut troc de oseminte și cam atât. De altfel ficțiunea securității încețoșă de a mai petrona „Glasul patriei”.

Clim în cuvântarea acad. Ath. Joja: „Integrați prin activitatea lor în viața socială și culturală a numeroase state cu care țara noastră desfășoară relații de colaborare și prietenie, cei mai mulți din acești oameni consideră un titlu de cinste să-și afirme originea lor din România, cultivă imaginea locurilor în care s-au născut ei sau părinții lor, limba și datinile românești, urmăresc

cu interes efortul constructiv și realizările poporului de care se simt, prin originea lor, puternic atașați. Am avut în multe rânduri dovezi că ei se bucură împreună cu țara de reușitele sale, că sărbătoresc împreună cu noi marile date ale istoriei noastre și că înțeleg să ni se alăture în încercările uneori aspre prin care am trecut.”

Acest pasaj se potrivește perfect Românilor din Basarabia și Bucovina, sălășluind la Pavlodar, Astrahan și Vladivostok, lată cu adevărat o nobilă misiune: stabilirea de legături cu „emigrația din URSS”. Ar fi de lămurit și statutul juridic al celor născuți în cele două provincii între 1918 și 1944. Conform cu noua „lege a naționalității” ei sunt cetățeni români și au nevoie de mai multă părintească grijă decât noi...

Și totuși respirăm ușurați. Iată-i pe toți vizitatorii neconformiști care ne dau târcoale de ani de zile — artiști ai poporului, compozitori, sculptori, doctori (geriatri ori nu), arhitecți (fără șorți și echer, dar poate apar și ei într-o zi), academicieni, ingineri, dirijori, văduve pensionare, soliști (guriști și tambalagi). Nu lipsește niciunul la apel din călăși s'au vânturat prin lume. Suntem scutii de obosela de a-l identifica: securitatea i-a ștampilat singura.

Iar noi?... Locul ne înținem. Cum am fost așa rămânem... Căci avem mândria de a mărturisii că noi simțim din adâncimi ce este eșemer și ce este etern în lătorul românească. Restul poate fi, dacă vreți, ursită.

STINDARDUL

Mult stimate Domnule Emilian!

Vă rog să primiți modesta donație, care desigur că nu acoperă nici cheltuielile de poștă pentru ziarul Dvoastră trimis fiului meu.

Dumnezeu a făcut lumea aceasta — în marea lui înțelepciune — așa de variată, probabil ca fiecare din noi să ne găsim locul pentru a ne duce existența pământescă cu oarecare folos, sau în cele mai multe cazuri numai cu folos personal.

Trăim vremuri excepționale și Apelul Uniunii Asociațiilor Românești din R.F.G. este un semnal de alarmă binevenit și înțeles cu bunăvoință, indiferent de credința politică a fiecăruia. Personal fac parte din generația Unirii — am 76 de ani — și Apelul Dvoastră este făcut în același spirit, adică în spiritul fărâșitorilor Unirii, doar că oamenii de astăzi nu mai au același suflet patriotic, de care am fost noi însușiți, ca moștenire dela predecesorii noștri.

Dumnezeu să vă răsplătească strădaniile în folosul neamului. Elena ROMANESCU

## CUVINTE PENTRU PARTICIPANȚII ROMÂNI LA JOCURILE OLIMPICKE

Cu cuget curat și din inimă românească, vă adresăm tuturor salutului nostru de bun venit.

La competițiile la care veți participa, punând în joc tot elanul și tot entuziasmul dinamic de care dispuneți, veți reprezenta o țară care este și patria noastră, patrie pe care o purtăm în suflet cu neștirbită dragoste și pe care o dorim înfloritoare și mai presus de toate liberă.

Știm prea bine că acei care vă însoțesc sunt cu mult mai numeroși decât voi sportivii și că acești însoțitori vă urmăresc pas cu pas, încercând să vă însoțească până și gândurile și intențiile.

Sunteți însă într-o țară liberă, unde fiecare se poate mișca după voie și poate spune oricui tot ce gândește și tot ce dorește.

Libertatea aceasta este atât de mare și atât de neîngrădită, încât chiar și acei care ar dori să o înlăture și să pună în locul ei un sistem de constrângere beneficiază de ea, chiar până dincolo de marginile bunului simț.

Și aici, în această țară liberă, protagoniștii marxism-leninismului, prelușii oameni de știință, pseudo-scriitori și șarlatani politici își desfășoară activitatea nestingherită. Datorită unor complicități, datorită unei condamnabile nepăsări și falsei interpretări a libertăților democratice, acești agitatori, care sunt și aliații acelor care auzesc și umilesc poporul nostru în țară, au reușit să zăpăcească o parte destul de însemnată a tineretului din țări occidentale, asmuțindu-l împotriva propriilor lui țări. Împotriva părinților și împotriva instituțiilor garante ale libertății. Agitații promovează decăderea destrăbălarea anarhică a tineretului, pentru a crea o anumită stare de nesiguranță și deznădejde, când le va veni lor bine, va fi exploatat în interesul unui imperialism prea bine cunoscut de voi, în interesul imperialismului sovietic.

Acei tineri pe care-i veți întâlni aici, neglijenți în ținută și în mers, murdari și asemănători Țiganilor lași, nu poartă ei vina stării de degradare fizică și de decădere morală în care au ajuns.

## LA ZIUA BASARABIEI

La împlinirea a 54 de ani de la actul istoric și cu aceeași hotărâtă voință de afirmare a dreptului poporului Român la libertate și autodeterminare pe teritoriile care îi aparțin, U. A. R. G. a organizat și anul acesta comemorarea realipirii Basarabiei în ziua de 27 Martie 1918 la pământul Patriei care a devenit prin această întregire România Mare.

Manifestarea a avut loc la Köln, Duminică 26 Martie și a început cu serviciul religios din catedrala bisericii Sf. Gereon, oficiat de Sf. lor Preoții Dumitru Popa (Freiburg) și Mircea Domitriu (Paris) care a rostit la sfârșit și gândul pios al tuturor îndreptat asupra suferințelor și primejdiilor mai mari ca oricând prin care trec astăzi Românii robii din frunțile firești ale neamului. A cântat în limba română și la fel de frumos ca întotdeauna, corul german „Vasile cel Mare” sub conducerea Dlui Johann Martin Sentis solist fiind Dl. Marcel Nicolaș.

Au fost prezente peste 250 persoane, români și germani, printre care delegați ai Asociației Refugiaților Germani și alte organizații care au răspuns invitației UARG. La terminarea Sf. Liturghii asistența s'a îndreptat către sala de întruniri a parohiei Sf. Gereon, unde festivitatea a fost deschisă de Dl. G. Acrivu, Secretar General al UARG, care a ținut scutul și însemnătatea acestei comemorări de către exilații Români din Germania, ferm hotărâți să apere dreptatea cauzei românești în numele întregului popor Român împiedecată prin forță și teroare să-și exprime liber voința. Afirmând aceleași gânduri și sentimente de nezdărniciată legătură cu glia, au vorbit apoi Dlul Dr. Leonida Lututovic, Părintele M. Domitriu și Președintele Comitetului de Conducere UARG Dr. I. Emilian, care a făcut o amplă și documentată evocare a trecutului național, arătând doveziile și îndreptățile istorice milenare ale revendicărilor noastre asupra Basarabiei, precum și împrejurările politice în care s-a săvârșit în 1944 ultima ciumtăre a României de către URSS, ale cărei abuzuri de putere și scopuri imperialiste Români din exil nu vor înceta niciodată să le denunțe în fața lumii întregi. Aplauze înădușite, imnul „Pe-al nostru

Vinovații cei mari nu se află în rândurile lor. Cu siguranță, această categorie a tineretului occidental, nu poate fi luată de voi drept exemplu. Ea nici nu reprezintă marea majoritate a tineretului din vest.

În tot cazul, chiar și acești tineri ajunși astăzi pe căi greșite, mai pot fi câștigați pentru cauza cea bună. Poate puteți contribui și voi cu ceva în această direcție...

În măsura timpului liber și când privirile vigilente ale însoțitorilor nu vă pândesc, căutați să stați de vorbă cu acești tineri. Spuneți-le ce înseamnă comunismul. Spuneți-le cum este educat și cum este tratat tineretul în țările cu regim comunist. Povestiți-le despre lagărele de muncă forțată, despre brigăzile de înținat care taie stuful, sfarmă piatra pentru șosele sau lucraază la diguri, cu picloarele în nămol, în ploale sau sub arși. Spuneți-le că studentul în statul socialist nu dispune de timp liber. Vorbiți-le de terminabilele ședințe de îndocitrinare și de subordonarea cară față de șefi și de șefuleți. Spuneți-le cum se pedepesc abaterile dela linia fixată de partid și amintii-le de studenții care au plătit cu ani grei de închisoare îndrăzneala de a fi încercat să protesteze oricât de timid.

Spuneți-le acestor tineri înșelați că în România, odinioară grânarul Europei, țară exportatoare de vite și de produse alimentare, lumea face acum coadă la carne, la mălai, la cartofi... Spuneți-le că nu există familie care să nu aibă pe cineva care să nu fi trecut prin pușcăriile comuniste.

Spuneți totul ce ați văzut și ce ați trăit. Nimic mai mult.

Prin aceasta, nu numai că vă achitați de o obligație morală față de cei ce suferă în țară, dar aduceți și un serviciu statului care vă găzduiește, servii cauza Europei pe care cu toții o dorim liberă, sănătoasă și unită într-o singură familie de popoare.

Iar vouă, tineri sportivi români, vă dorim mult noroc și mult succes.

I. V. EMILIAN



Români din Lăpușna, din Orhei, din Soroca și din Tighina, urmașii ostașilor lui Ștefan cel Mare, defilând în ziua de 10 Mai 1943 la Chișinău.

Rumänische Bauern aus Bessarabien am 10. Mai 1943 in Chișinău (Kischinew), das heute die Hauptstadt der sogenannten Moldauischen Republik innerhalb der Sowjetunion ist, also die Hauptstadt einer rumänischen Provinz, deren Raub durch den Krimi von denjenigen zugestimmt und eine solche „Entspannungspolitik“ nicht als Verrat an seinem eigenen Volk und an Europa betrachtet.

(urmare în pag. 3)



# Lichelism și dezinformare

Cowards die many times before their deaths;  
The valiant never taste of death but once.

Shakespeare, *Julius Caesar*, II, 2

(Înaintea morții, lași mor de multe ori; cel brav, din moarte, gustă doar o dată.)

În două numere succesive din *Contemporanul* (10 și 17 martie 1972) a apărut un interviu al lui Mircea Eliade, luat la Chicago de gazetarul bucureștean Adrian Păunescu în ianuarie-februarie 1971. El este precedat de o introducere *Un Român în America*. Pe o foaie voluntă a încă inexistentei reviste *Ethos* ni se comunică o „desmințire”. Termenul este impropriu. S-ar putea desminți numai un interviu complet imaginar. Textul publicat la București ocupă 9 coloane mari iar lacunele de la Madrid 3 coloane mai mici, inclusiv comentariul. Autorul nu poate repudia 3/4 din logoreea sa, care îi aparține definitiv. Restul e de domeniu criticii textuale, al controverselor. „Desmințirea” este reluată în *Revista Limite*, no. 9 din aprilie 1972. Tot acolo se publică la pp. 8-9 pretense lacune și modificări ale textului inițial. Comentariul nu e semnat.

Să procedăm ca în filologia clasică, unde, pentru reconstituirea originalului se clasifică manuscrisele spurii și testimoniile dubioase pe familii.

A: textul inedit, înregistrat.

B: textul din *Contemporanul*.

FM: fragmentele madriene din *Limite*.

P: prefața lui A. Păunescu din *Contemporanul*.

R: retractarea lui M. E. din *Ethos* și *Limite*.

Mai întâi — „buna credință înșelată”. Mircea Eliade declară: „În ceea ce privește amintirile despre serile petrecute împreună în Iarna 1971, ele sunt evocate de poetul și gazetarul Adrian Păunescu, și îl aparțin în întregime. Când seadam de vorbă, credeam că vorbim aceiași [sic] masc. pl.] limbă; vechea, cinstita limbă românească pe care am învățat-o de copil și pe care o vorbesc și acum, la bătrânețe. Recunosc, cu o imensă tristețe, că m'am înșelat”. (R)

Să vedem. În 1969 se tipărea la București volumul *Maitreyi* (pentru care, în trecut fie zis, familia autorului a încasat bagatela de 170.000 de lei). În prefața volumului, sub semnătura lui D. Micu, Nae Ionescu era batjocorit fără menajamente. În *Magazin istoric* din ianuarie 1971, Miron Constantinescu recidiva asvărindu-l în gheană, de data aceasta și pe discipolii, inclusiv pe „Intristatul” de la Chicago. Acesta nu-l poate deci invoca pe apostolul Pavel: *quia ignorans feci*. Cât despre „limba cinstită” eruditul ar fi fost scutit de orice supărare dacă ar fi citit două fraze din Thucydide (III, 82) în care istoricul — Thrac de-al nostru ca Zaimoxis — ne spune că „nu mai există aceiași raport între cuvinte și lucruri pentru că revoluționarii le-au schimbat după bunul lor plac”.

În ce privește „evocările” gazetarului, simpla afirmație că ele îi aparțin în întregime e o piruetă prea rapidă. Ceea ce Românii din țară și din străinătate vor să afle este o precizare limpede pe privire la pasajul următor: „Într-o zi, în fața lui Mircea Mitran, atașatul nostru cultural la Washington, a mea și a soției mele, [M. Eliade] a spus că pentru activitatea dădă la Românie pe arena internațională, el crede că președintele Ceaușescu ar merita premiul Nobel pentru Pace”. (P) Deci: cine minte?

Subsemnatul ar mai dori să știe dacă, întrebat de un eminent savant, redactor al unei reviste științifice cu pagini curate, despre tratativele cu Bucureștii, poligrafat la răspuns cu arjaș că a dat texte spre publicare în România „așa cum ar fi dat în Patagonia”. A pus M. E. alături de Fugleni pe cel de un sânge cu el care se trudea pentru a-l plăti drepturile de autor? Da sau nu?

Cu privire la amplitudinea omisiunilor practicate de A. Păunescu ni se spune: „au fost eliminate pagini întregi, și în primul rând pasajele pe care le considerăm centrale în convorbirile noastre — pentru că vorbeam despre formajii mele intelectuale, și deci despre influența profesorului Nae Ionescu, învățătorul meu și al generației mele. Au fost de asemenea eliminate pasajele în care discutăm despre Emil Cioran, Eugen Ionescu, Dan Botta și Mircea Vulcănescu, ca să nu mai vorbesc de referințele la scrierile mele de istoria religiilor și filozofia culturii. Asemenea omisiuni, care schimbă sensul interviului, mă silesc să republic textul integral într-una din revistele românești care apar în Occident”. (R)

Pe de altă parte, A. Păunescu mărturisește: „Redau aici fragmentele esențiale ale dialogului” (P). Treabă subiectivă de editor, care scoate „esențiale” alte pasaje decât cele calificate drept „centrale” de autor.

M. E. însă pretinde: „Când, acum mai bine de un an, în Iarna lui 1971, am acceptat să înregistrez acest interviu, am făcut-o cu o singură condiție: textul va apărea [sic, pentru apărare] integral, sau nu va apărea [resic] deloc. Adrian Păunescu mi-a dat cuvântul de onoare că această condiție va fi respectată și faptul că interviul nu se publica, mă făcea să cred că se

ține de cuvânt. Din păcate, mă înșelase. În cele din urmă, Adrian Păunescu a acceptat publicarea unui text trunchiat care schimbă radical sensul interviului”. (R)

Mai întâi, într-o problemă așa de gravă nu se umblă cu vorbe în vânt ci cu angajament scris, datat și semnat. Până la producerea acestui document suntem obligați de a pune declarațiile ambilor pe același plan. Și apoi, de unde știe cu precizie M. E. ce s'a întâmplat la București, anume că A. P. a acceptat, deci în urma unor presiuni, publicarea trunchiată a interviului? Cât despre „schimbarea radicală a sensului” avem de-aface cu o altă apreciere subiectivă, de astă dată a autorului. Pentru mine, cu sau fără lacune, interviul este scandalos prin conținut și ca act.

Dar să procedăm la clasificarea omisiunilor „centrale” și „radicale”; ele privesc:

1° influența lui Nae Ionescu, 2° pasajele despre Cioran, Ionescu, Dan Botta, Vulcănescu, 3° referințele la propriile scrieri.

Conform cu textul din FM, pasajul despre Nae Ionescu ocupă, măsurând generos, o jumătate de coloană, în care aflăm că era „luciferic, demonic, melistofelic”. (Îi lășăm pe cei în cauză să judece singuri caracterizarea privind simpatia profesorului „în anumite împrejurări politice... care aparțin efemerului”. Dar până atunci, eu unul, nu-mi pot ascunde indignarea — ce zic? — scârba. Idealul unei generații, pentru care a curs atât sânge și în care odinioară M. E. a simțat a crede, e de domeniu „efemerului”. În schimb urmașii noștri vor trebui să cunoască ca un eveniment istoric faptul că un adolescent excentric mânca gândaci în strada Melodiei în anii '20. Ni se mai spune că Nae Ionescu „scria ca Unamuno”. Și gata apologia mult așteptată, promisiă din 1933, făgăduită iar într-o scrisoare din Mexic lui George Racoveanu și realizată pe 2 coloane fade în *Prodromos* no. 10. D. Micu și Miron Constantinescu răd în pumni de... curaj! discipolului care îi face să muște cumplit țărâna. (În trecut și o confuzie: Vasile Pârvan, ca să nu mai pomenim de Hasdeu, înainte de Nae Ionescu, ne-a învățat să mergem la țvoroare „fântâni” și să nu citim „carte din cărți”).

Și pentru că scholasticul anonim face atâtă caz de trecerea sub tăcere a lui Nae Ionescu îl voi aminti că tocmai în *Contemporanul*, într-un fragment de jurnal al lui Tudor Vianu, a apărut o justă și chiar elogiasă caracterizare a logiciului, care lasă în urmă moartea eladistă. I-am trimis acel text lui George Racoveanu, care nu s'a grăbit să tragă concluzii asupra evenimentelor din RSR ci și-a propus „să aștepte”. De menționat că în biografia lui Ovid Densusianu de M. Bucur e publicată o frumoasă fotografie de tinerete a lui Nae Ionescu alături de filolog. Deci mai ușure cu persecuția de la București și... eroica apologie de la Chicago.

Ce e acum cu omiterea celor patru nume? Cioran. Dată fiind atitudinea lui demnă, M. E. nu merită nici să-l pronunțe numele necum să-l insulte lăudându-l. E foarte probabil ținut „la ghișet”; tovarășii vor să vadă dacă nu cumva „îi vin mințile la cap”. Oricine răspunde la oclădă și întinde mâna e subit descoperit la București. Ionescu, despre care se scriu pogane de hârtie numai persecutat nu e. Lui Dan Botta i s'au publicat operele. Mircea Vulcănescu ocupă în textul eladist (FM) a cincea parte dintr-o paranteză în devălmășie cu alții. Rămâne de constatat atât în *Contemporanul* e omisă paranteza. Dar unde este, mă rog, pasajul eliminat în care este discutat (R) creația ostracizatului?

Ajunsem la lipsa „referințelor la scrierile de istoria religiilor” etc. În versiunea B i se lasă lui M. E. libertatea de a-și caracteriza singur cu modestie publicațiile drept *capodopere, capitale, fundamentale, tot ce a scris mai bun, etc.* „Eliminarea” este imaginară: nu găsim în FM nicio trimitere semnificativă omisă de B. Pe cine vrea să prostească M. E. și curtea sa? Dacă nici faptul că de vreo patru ani sute de articole din reviste publicate de la Timișoara la Iași și de la Cluj la Constanța vorbesc despre el sunt toate cusăturile nu-l satisfac? Ce mai rămâne de făcut? Includerea pozol în pachetele de șocolată, în răvașele de plăcintă, alipșirea ei în tramvaie?

Celelalte comentarii din FM sunt de o imbecilitate greu de depășit, atunci când nu intervin falsificarea și reaua credință. Sunt omisi Ștefan Baciu și Horia Stamatu? Primul, împreună cu soția și Miron Grindea, sub patronajul lui Urzuz, sunt laudat în *România literară*. De reputația celui alt e grile Frau Stamatu, în vizită la Sinaia. Se ascunde oare cititorilor români existența editurilor colaboraționiste din exil după ce cutărice, la Madrid, l-a pus pe Anania alături de Nietzsche? Exemplarele „deschise” din *Limite*, *Destin*, *Prodromos*, *Caetele Inorogului* circulă



liber la București. Di Arcade și d-na o știu prea bine, et pour cause. „Amintirile” lui M. E., tipărite în editura noului Erasm, au fost comentate pe o pagină întreagă de Al. Piru în *România literară*.

Schollastul dezinformării contează și pe faptul că interviul, versiunea B, este necunoscut în străinătate căci doar nu toată lumea e abonată la *Contemporanul*. Contrar promisiunii din „desmințire” el nu este publicat integral. Procedeu tipic sovietic: te referi la texte necunoscute de public și minți nepedepși fără a roși.

Nu vreau să pierd timpul cu comentarea unui text pe care parcă l-am mai citit de vreo zece ori, căci nu e altceva decât rășneala unor idei servite de autor de când s'a întors din India, acum 40 de ani. Te înșălmănti de atâtea inconștiență: „Înainte de Shakespeare nu puteam ști ce va scrie Shakespeare”. Și truisim și enormitate. Dacă n'al auzit de Marlowe și de teatrul pre-elisabethan de ce nu faci? Voi reține însă două idei:

1° „Tineretul din Est a văzut ce înseamnă lichidarea unor instituții tradiționale, a acceptat-o — este un fapt împlinit — și caută să înfrunțeze structurile în vigoare”.

2° „Ceea ce mi se pare sigur, evident, este că mâine civilizația legată de o anumită rasă — albă, europeană — care a dominat cultura de 3000 de ani, nu o va mai domina”. (B)

Aceste două pasaje, care nu sunt nici retrase, nici desmințite dar nici comentate în FM, valorează greutatea lor în devizele cu care a fost plătit palavrăgiul.

Asadar dumealui e sigur că tineretul din Est a acceptat lichidarea trecutului și mai știe că el ar dori evoluția „structurilor în vigoare”. După abdicarea de la luptă pe plan european și național, profetul vrea să ne împingă la ultima demisie: cea rasială.

A. Păunescu mai scrie următoarele: „L-am întrebat într-o zi: E adevărat că la un post de radio strălăniți atacat politica de azi a României? Nici vorbă de așa ceva, a răspuns Mircea Eliade, când deodată n'am denigrat țara mea și n'o să fac asta niciodată. Și Mircea Eliade și-a exprimat stupefacția și indignarea că a fost posibil ca unele „voci” să-i pună în seamă asemenea declarații”. (P)

Aceste rânduri sunt „desmințite” în R *Implicit* nu *explicit*, așa cum era de așteptat din partea cuiva care se știe cu conștiința curată și vrea să se spele public de ponos. De altfel întreg textul retractării constituie un monument de subterfug și jumătăți de măsură. S'au ales cuvintele cele mai emasculate, adjectivele cele mai exsangue. Mai puțin și mai disimulat nu se putea spuna.

Să întorcem altfel întrebarea: ce a făcut M. E. pentru cauza românească ca să-i putem pune printre oamenii care sunt pe o parte bine definiți a baricadelor și care nu se plimbă cu vorba, dacă nu cu trupul, prin tranșeele inamice? Voi menționa doar faptele pe care le cunosc personal. Timp de șase ani (1951-57), alături de Marcel Fontaine și N. I. Herescu ne-am bătut cu cuvântul, după puterile noastre, la Radio Paris. Pe M. E. nu l-am văzut niciodată în fața microfonului, dumealui ocupându-se de șamanism. Afirmația din condeiul lui A. Păunescu pare confirmată. Când în 1953-54, în vremea atacului de la Berna și a procesului ce a urmat, Mihail Fărcașanu a venit în Europa ca să organizeze, împreună cu Grigore Gafencu, apărarea haiducilor nu l-am văzut la conciliabulele noastre; se răcoarea prin Italia. (Eu n'am putut depune mărturie personală, în acel moment, mama lui ispășea păcatele în închisoarea de la Mielea, dar mi-am trimis depozitia scrisă lui Maitre Floriot).

În 1956, în vremea revoluției maghiare nu știu unde dispăruse iar din Paris. Nu pretind să fi venit, în galop alături de noi, la carrefour de Châteaudun să dea foc arhivelor PCF, dar să fi defilat măcar în tăcere la Etoile. Bătrânul ministru Dianu a venit în cărje la consiliul nostru de la biserica românească. Și iar nu-l reproșez că n'a mers în delegație împreună cu noi la organizările maghiare să se propună voluntar „et mourir pour Budapest”, dar nu l-am văzut năclări semnătura pe unul din sutele de proteste care au circulat atunci în Occident. Nu și-a mulat prețioasa piele. Când în 1960 Constantin Noica a fost asvârlit în închisoare am sărit fiecare cu armele noastre, cu cuvântul ori cu fapta. Regretatul Basil Munteanu — care își risca poziția de la CNRS — s'a făcut colecător al banilor necesari pentru cumpărarea prizonierului prin biroul ovrulesc de la Londra. M. E. care azi suspină întârziat ca un crocodil că numele filosofului a fost eliminat din ghiveciul palavrelor sale se topea printre lăcșii.

Aș putea continua recenzarea absențelor; voi menționa în schimb o prezență semnificativă. Cartea *Le mythe de l'éternel retour* este dedicată lui Brutus Coste, omul care în 1945-46 organiza la Lisabona vânătoarea Românilor pentru a-i expedia în Ieră. (Există martori danezi).

Destul! Apologiei lui M. E. II ajută ca funia pe spânzurat. Omul s'a crezut atât de șmecher încât a jucat pe toate tablourile și a pierdut pe toată linia. Nici măcar nu e patetic faptul că a trebuit să plătească atât de scump ca să afle cât valorează „cuvântul de onoare” al unui comunist. Are și samsarlicul legile lui: vinzi, cumperi, te păcălești, însă nu îți poți apoi călăi înșel în buna ta credință. Dacă ar fi fost vorba de altceva am fi putut spune cu oarecare mahnire că „noblesse oblige”. Cu M. E. nu e deloc cazul: n'a dat decât ce era de așteptat de la el.

E. LOZOVAN

## BASIL MUNTEANU

Ne-a părăsit și el, maestrul înțelept, cald ca o lavă, generos și, mai ales, neclintit în rolul său de îndrumător al celor puțini care îl mai cercetau cu neștiribă simlă.

Știa de mult că într-o zi voi fi chemat să scriu aceste rânduri de rămas bun și era sigur că o voi face cu toată afecțiunea ce merita, ca o derizorie răsplătă a darurilor sale.

Nu avem voie să fim triști, noi cei care am avut privilegiul de a-l cunoaște, căci Basil Munteanu și-a împlinit menirea.

Succesorul lui Charles Drouhet și al lui Pompiu Eliade, discipolul lui Paul Hazard și al lui F. Baldensperger, a reprezentat, timp de aproape 50 de ani, cea mai nobilă fuziune între cultura română și cea franceză. La București era oglinda nostalgiai noastre pariziene, la Paris purta ecoul cetății Ys al prăbușirilor noastre.

Colaborator Eleni Văcărescu, prietenul lui Densusianu și al lui Blaga, martorul unei jumătăți de veac de febrilă creație românească — căci de cine nu s'a apropiat el oare, cu o dăruire care nu cunoștea decât limitele „de la bienseance du grand siècle” — acesta a fost Basil Munteanu: un Valah racinian.

Omul era de o distincție fără egal. În acești ani de spaimă și căderi lașe, armura demnității sale devenea în fiecare zi mai tare și mai strălucitoare. Fără ezitare s'a izolat, știind bine că tabăra onoarei e rezervată celor puțini, puțini și fericiți. Eruditul care cunoștea ca nimeni altul avatările emigrației franceze — din care își lua cu predilecție exemplele — părea a fi adoptat drept deviză versul lui Hugo: „voi rămâne proscris, adică în picior”. Căci așa ne-a părăsit Basil Munteanu, ca Român proscris. Această încăpățănare l-a costat scump, dar el a găsit normal să plătească acest preț.

Nimeni nu va putea să vorbească de literatură comparată fără a pomeni numele, căci oricine va deschide „Revue de littérature comparée” îl va afla prezența, semnată ori nu, în fiecare volum timp de 40 de ani. Iar ultima sa carte despre „constante dialectice” rămâne polen greu pentru recolectele viitoare.

Scria în una din cele mai tulburătoare pagini ale sale: „ne minunăm, naiv, că acum un veac, acum trei veacuri, aceleași dureri se spunea în aceleași cuvinte, mai trănice decât buzele care le rostesc”.

Nu, nu numai cuvintele sunt mai trănice decât buzele noastre, care murmura vanități de o clipă în crugul veșniciei, ci și imaginea a ceea ce am fost.

Când mă voi întoarce în rue Richelieu, la Biblioteca Națională, sunt sigur că îl voi revădea umbra în sala de lectură, sub abajurul de porțelan verde, la una din mesele din stânga, unde era ancorat de un sfert de veac. Va avea același gest bruscat de scuturare a capului, brațul său viguros mi se va pune iar pe umăr și mă va atrage repede în culoarul flancat de volumele Patrologiei.

— M'am întors, maestre, aici în sanctuarul frământărilor noastre, ca să vă mulțumesc. Desaga m'e grea de daruri și lacrimi, dar de acum înainte pot călători singur, fără călăuză.

E. L.

## MAIOR VASILE COMĂNESCU

Prahovean, artilerist din promoția 1919, fost instructor și fost profesor la Școala de Ofițeri și la Școala Specială de Artilerie, Maiorul Vasile Comănescu fusese desemnat să a comanda regimentul de artilerie al diviziei de voluntari români care era în curs de organizare în tabăra de instrucție de la Döbersheim, în Austria. Și-a îndeplinit această misiune cu pricepere, cu mult tact și cu dragoste camaraderescă.

După capitularea Germaniei și după ce a fost ținut un anumit timp în captivitate, într-un lagăr britanic din Belgia, Maiorul Comănescu s'a stabilit în Bavaria, unde și-a câștigat existența prin muncă cinstită, trăind extrem de modest.

În ultima vreme se retrăsese la Hirschhorn, comună rurală din ținutul Eggenfelden, în Bavaria de Jos. Lucra la munca câmpului, la fel ca ceilalți locuitori din sat.

A murit în ziua de 21 Iulie 1972, tot atât de discret cum îl plăcuse să trăiască și a fost îngropat în micul cimitir din Hirschhorn. În mormântarea lui prilejului o impresionantă manifestare a dragostei și stimei de care s'a bucurat în rândurile localelor.

A fost petrecut la locul de veșnică odihnă de întreaga comună și de țărani din împrejurimi, cu fanfara și cor. Iar când sicriul lui a fost coborât în groapa s'a tras cu tunul, adică i s'a adus cel mai frumos ultim salut pe care și-l poate dori un artilerist.

Herausgeber und für den Inhalt verantwortlich: Dr. I. V. Emilian, Fürstfeldbruck, Jägerstrasse 17. Druck: Dr. Peter Belej, München 13, Heßstr. 74-76.



## La Ziua Basarabiei

(urmare din pag. 1)

există. Dictatorii care se pretind acum dacă nu naționaliști în orice caz patrioți devotați interesele țării, care se declară „idepedenți” și suverani (da, când e vorba să călărească pe spinarea poporului), care afirmă că în RSR există libertatea conștiinței și credinței dar desființează mănăstiri și „descălărează” prin decret pe cei pe care numai autoritatea ecleziastică îi poate deslega de jurământ, acești dictatori interzic până și rugăciunea pentru frații morți și vii din Basarabia și Bucovina, supuși deportărilor și exterminării planificate. În schimb, conducătorii atei sunt pomeniți la Sfintele Daruri în toate bisericile și norodul îndemnat să se roage pentru sănătatea lor. Ce să facă preoții amenințați cu lanțurile la cea mai neînsemnată deviere de la linia impusă de Partid și care dintre ei ar putea uita Noaptea Sfântului Bartholomeu de la mănăstirea din Calomirștii, martirii călugărilor și Preotului Ion cel lăsat de barbă și pisat cu cisme de securități până la fărâmararea oaseelor, cu concursul Patriarhiei care l-a declarat „eretic”, s-a spălat pe mâini ca Pilat și l-a lăsat pe seama călărilor ca pe atâți alți slujitori ai credinței? Românul are voie să fie creștin în RSR cu condiția să se roage: „dă-le Doamne sănătate și putere comunistilor, ca să mă ucidă pe mine și sufletul urmașilor mei, amin!”. Atât biblia marxistă cât și cel mai comun bun simț l-ar obliga pe tăgăduitorii lui Dumnezeu să suprimă acest cinic și odios caraghios de a se lăsa asociați cu Sfântul Mir și tămații în absența unei bolșevice altorelor. Când atâtea tradiții și rânduieli din veac au fost desființate de n-a mai rămas piatră pe piatră în temelia așezărilor spirituale ale neamului, nu s'ar supăra absolut nimeni dacă n'ar mai auzi în biserică această rituală dar silnică pomenire a dărmătorilor ei, supremă batjocorie a celor sfinte și a oamenilor obligați s'o asculte și să păcătuiască blestemându-l în gând în chiar casa Domnului.

Totuși acesta nu-i decât un aspect prea mărunț al jocului de-a „Mihal Viteazul-redivivus”, față de tragediile crâncene trăite în țară de oameni care au imprudenta sau curajul de a pronunța tare cuvintele Basarabia și Bucovina și adevărul care stă în cugetul neamului întreg.

În 196... în becul 45 din temnița Jilava, printre cele 50 de deținuți înghesuiți în hruba de 40 m<sup>2</sup> cu paturi suprapuse câte patru până în tavanul bolit din care picura apă, se afla și o femeie de 36 de ani, C. M., o basarabeană fugită din calea năvălitorilor împreună cu părinții, amândoi învinovați și alți frați nevărstnici, scăpați doar cu sufletul și ce era pe ei. Ca toți refugiații basarabeni fără rude care să-i găzduiască, fuseseră pleșați în niște cătune pierdute de pe Bărăgan unde își ridicaseră cu palmele o colibă de pământ, fiindcă guvernul comunist din România devastată și ocupată de armatele sovietice nu a acordat nici un ajutor material refugiaților din provincie răpăte, pe mulți l-a „livrat” rușilor la cererea acestora iar cei rămași au trebuit ani de zile să-și vizeze lunar buletinele la miliție întocmai ca și cei cu DO (domiciliu obligatoriu). C. M. terminase o școală profesională și se căsătorise fără să aibă habar cu un individ care sub o mască oarecare era angajatul securității. Când a descoperit acest fapt l'a părăsit imediat și drept represalii a fost deținută de propriul ei bărbat care a fost și martorul acuzării în procesul soldat cu o condamnare de 8 ani temniță grea și confiscarea lucrurilor personale, pentru că „dorise” și preconizase schimbarea stării actuale de lucru și eliberarea Basarabiei, pentru a se putea întoarce acolo și a-și exploata proprietățile — acestea, fiind casa familiei și o livadă cu pomi. Acuzata recunoscuese învinuirea și pe deasupra strigase la proces „trăiască Basarabia Românilor și-a României”, încadrându-se astfel până peste cap în Art. 209, a, b, c, etc. conform căruia dacă te plângi că roșile sunt prea scumpe te trezești învinuit de „umelire contra ordinii statului” și în cazul minimum 5 ani. (Tot pe-atunci și tot pentru un asemenea motiv incredibil, în urma unei discuții aprinse pe tema vinului prost cu un chelner securist de la un restaurant din Eforie, a fost arestat pe loc farmacistul T. Nistor din București și care, după o săptămână de anchetă la securitatea din Negru-Voda fiind readus sub pază la hotel ca să-și facă valiza pentru Calea Rahovei, stînd prea bine ce-l așteaptă s'a sinucis sub ochii unui gealat mai neastent aruncându-se pe geam de la etajul III). Dealtfel, toată lumea care umplea închisorile politice până la refuz era băgată ca într-un sac fără fund în

acest „209”, chipurile abrogat după 1964 pentru că la scurtă vreme s'a reapaș sub alt număr dar cu exact aceleași prevederi aplicabile și în prezent în RSR.

Adevărurile spuse de poporul Român, de la cele privind cartofii numiți altădată „porcești” fiindcă se dădeau numai animalelor iar azi sunt rezervați exclusiv oamenilor — și până la cele istorice, sunt pedepsite de comunisti cu ani grei de temniță, în timp ce la minciunile sfurcate asupra istoriei noastre prin care stăpânii moscoviți își pregătesc calea spre Carpați și mai departe, vitejii „idepedenți” și suverani nu clipesc și nu crăcesc. Știu și ei că și noi că rușii nu vor înăpăia niciodată de bunăvoie ce-au luat cu japa și că eliberarea Basarabiei și Bucovinei într-un fel sau altul nu poate însemna decât scuturarea cozii balaurului de care stau și ei agățați. Așa că, dacă e să alegă între drepturile sfinte ale poporului Român și pământul strămoșesc — și puterea care îi se rezază doar pe Kremlin, evident că nu stau pe gânduri. Patrioții de export, „bon pour l'Occident”, iar acasă caile prea plecte aspiritorilor.

Peste o asemenea minciună rusească sfurtată și cu skepsis la care mă referam mai sus, am dat nu de mult cautând niște materiale și cu toate că nu este dintre cele mai proaspete o redau totuși aici fiindcă este unică în felul ei dar într-o anumită privință, dintre cele mai grăitoare. În revista „UKRAINA” Nr. 4/1970, apărută în limba engleză și destinată propagandei în străinătate, pagina 23 este dedicată „hatmanului Bohdan Khmelnytsky, faimos general și leader al luptei poporului ucrainean pentru independența națională” (!!) cu ocazia împlinirii a 375 ani de la nașterea eroului. Este vorba în special de înfățișarea hatmanului și comparând câteva portrete ale acestuia precum și descrierile contradictorii ale unor croniciari ai vremii, autorul respectiv — un oarecare Y. Zastavny — arată că după părerea călătorului Paul de Aleppo „înfașurarea lui Khmelnytsky nu era atât de impunătoare prin comparație cu statura înaltă și spătosă a moldoveanului Basil Lupu Volevoda (Guvernator militar)” — găsește de cuvânt Zastavny să adauge explicativ în paranteză, echivalentul astfel pentru cititorul străin neinformați titlatura de Volevod Moldovean cu aceea de „guvernator militar” — poate al guvernului rusești Moldova și numit acolo din mila împăratului moscovitilor?

Așadar, lată-l pe unul dintre cei mai vrednici dacă nu dintre cei mai glorioși volvezoi pământeni ai noștri — Vasile Vodă Lupul — domnitor din sec. 17 al Moldovei Descălecorilor de la Carpați și până la cetățile Hotinului, Tigheșului și Orhelului, cu Scaunul țării dincoace de Prut, lași unde a zidit și minunea Trei Ierarhilor, degradat postum de specialiștii ruși în sec. 20 la rangul de guvernator militar, poate numai fiindcă a fost socru lui bejivului și sălbaticeului său ginere de pe Don, cu care și-a măritat fata — nelericita și frumoasa Domnița Ruxandra — sacrificându-o cu bună știință nevoilor diplomatice ale vremii, gândind în primul rând ca părinte al țării și nu al copiilor lui...

Scornind această funcție volvezilor Moldovei, tributarii Turcilor dar „domni de sine stătători” la ei acasă unde nu primeau ordine ce să drea și cum să facă nici de la Istanbul, nici de la Tarul Moscovei sau altcineva, Zastavny nu urmărește bineînțeles decât să adauge confuziilor pe care se strădușe rușii a le crea în mintea străinătății care nu le cunoaște istoria, pentru a-și pregăti viitoare revendicări asupra altor pămantri românești...

Ce răspund însă la asemenea enormități istorice români comunisti și mai ales cei de la Magazinul Istoric, revistă de documentare în materie, deci cea mai indicată să urmărească asemenea lucruri? Dacă le-a scăpat din vedere la timpul respectiv, nu-i târziu nici acum să trimească măcar o scrisoare politicoasă colegilor ruși pentru a le semnala această „eroare”, care în mod vădit este o altă „găselniță” la fel de subredă și grosolană ca și atacurile furibunde ale revistei „Moldova Socialistă” din 7 Aprilie 1972 la adresa Statului Țării care a hotărât în 1918 realipirea Basarabiei la România.

Nu fac și nu vor face însă niciodată asemenea puneri la punct Dnil de la Magazinul Istoric, fiindcă sunt ocupați să urmărească nu publicațiile primejdioase ale falsificatorilor istoriei neamului, ci pe-ale românilor din exil, singurii care afirmă și apară cu hotărâre adevărul și dreptatea românească în problema Basarabiei, Bucovinei și a Țării Intregi. Dacă Șefii și subșefii de la București ar fi, sincer animați cât de cât de simțăminte de român cum vor să pară, firească ar fi să fie bucuroși în sinea lor că ne luptăm aici să scoatem castana adevărului din focul în care ei au aruncat-o și în consecință să ne lase în pace în loc să încerce pe toate căile și prin toate mijloacele învățate la școala Moscovei, să ne reducă la tăcere. Nu vor reuși. Nu suntem o armată dar căi suntem, rămânem pe poziția aceasta, singura în stare să justifice pentru viitorime tăcerea de azi — impusă prin forță și teroare — a poporului Român față de silniciile la care este supus el și trupul Țării. Adăugând și răstălmăcind în sensul potrivit pozițiile noastre vorbele Lăpușeanului-Vodă, ne spunem nouă, fraților din exil și comunistilor: „decât mulți și proști, mai bine puțin și buni”!

Conducătorii comunisti nu fac decât să-și îndepărtească funcția care, așa cum am afirmat în-

## Manevre ortodoxe și rectitudine unită

„Întâl-stătătorii” bisericii ortodoxe române, vreo trei-patru mitropoliți, plus imami, rabini, închinători de sâmbătă și alte obediențe (lipsește totuși „filii văduvei” și mariorii lui Iehova) n'au fost puși degeaba în pomeinicul asociației subversive „România”.

Vicarul Antonie Plămădeală — deținător al unei burse a Vaticanului — a fost expedit la Roma cu misiunea atât de urgentă de a negocia deschiderea unei biserici ortodoxe în cetatea eternă... echivalent modern al transportului de bufințe la Atena. Duhul ecumenic ce l'a insuflat s'a vădit în refuzul de a primi în audiență pe P. S. Vasile Cristea. Dar nu toți sacerdoții uniți sunt animați de academism hegelian care preconizează „contopirea curentelor”!

Mgr Aloisie Tautu a redactat și difuzat un comunicat și o declarație către presă, în care se arată — fără menajamente verbale — starea de permanentă agresiune în care se află Biserica unită în RSR. Ecoul acestor texte a fost considerabil, atât în presa italiană cât și în cea din afara peninsulei. Insuși Pavel VI pare a fi jînat seamă de ele în formularea discursului său.

Din memoriul P. S. Vasile Cristea reținem următoarele pasaje:

„Nu e cazul de a evoca meritele Bisericii Unite. Ele sunt recunoscute de cercetătorii trecutului și opera ei de educatoare face parte din patrimoniul spiritual al poporului român. Ceeace e necesar a lăsa prezent și a pune în via limită este mărturia adusă credinței adevărate prin sacrificiul de nedescris îndurat de filii Bisericii Unite în timpul prigoanei.

E apoi o sfîntă datorie creștinească de a aminti, fără mostrare și în spirit de autentică dragoste creștinească, faptul, uneori tăgăduit, dar totdeauna real și adevărat, că și astăzi pe pământul României există episcopi, preoți și credincioși catolici uniți cu Biserica Romei, cărora le este suprimată libertatea de a-și mărturisii credința lor

catolică. A nu recunoaște acest lucru, dovedit prin evidența prezenței celor persecutați, ar fi o jîgnire a adevărului propovăduit de însăși Biserica Ortodoxă.

În repetate rânduri s-a putut constata cum în-tîistătătorii Bisericii Ortodoxe Române a afirmat că ar considera închisă așa zisa „problemă a Bisericii Unite”. E știut că în înfîlînirile ecumenice reprezentanții Bisericii Ortodoxe Române pun ca și condiție a prezenței lor: să nu se atingă chestiunea Bisericii Unite persecutate. Această impunere unilaterală a unui punct de vedere care nu corespunde realității, probabil că va fi acceptat în conversațiile și reuniunile ecumenice, dar prin asta nu înseamnă că problema credincioșilor persecutați ar fi rezolvată. Însăși prezența în România a Uniunii privați de dreptul de organizare religioasă — drept recunoscut de legile țării tuturor religiilor — pune o gravă problemă de conștiință, ce chiar dacă e neglijată de generația actuală, ea nu va putea fi neluată în seamă de generațiile viitoare, pentru care prigoana Bisericii Unite va apare ca o pată rușinoasă în istoria neamului românesc și a Bisericii Ortodoxe Române.

Pentru a înfîntura o astfel de interpretare se cuvine ca problema suprimării și prigonirii Bisericii Unite să fie cumpănită în lumina adevărului ecumenism și în spiritul autentic al dragostei creștinești; spirit, de care Ierarhii ortodocși români cred și se pretind că sunt deplin pătrunși.”

Un lucru e clar: ar fi o cumpănită eroare ca Vaticanul să facă vreo concesie ortodoxilor bucoștene, la ordinele lui Ceaușescu, înaintea unei reparații echitabile pe care Biserica unită o așteaptă cu eroică răbdare.

Atitudinea celor doi clerici se situează în marea tradiție pe care o cunoaștem de două secole și jumătate: Biserica unită este focar de luptă românească ori nu este deloc.

## Cazul Ioan Plăcintar

Un corespondent și bun român din Australia ne trimite spre publicare relatarea exactă a unor întâmplări recent petrecute acolo, care dezvăluie odată mai mult adevărata față și atitudine a guvernului comunist dela București, în ciuda propagandei cu care încearcă să amăgească lumea. Totodată acest document arată limpede că numai o atitudine unită, hotărâtă și dărză din partea românilor, poate învinge atât ticăloșia comunistilor cât și indiferența opiniei publice străine față de durerea Neamului Românesc. Dar, lată faptele, așa cum le înfățișează corespondentul nostru:

„Aici la noi, în Australia, s-au petrecut în ultima lună de zile unele lucruri care cred că trebuie aduse la cunoștința lumii întregi prin presă și radio, pentru a arăta și fraților din Țară că Exilul trăiește și luptă. Acum trei ani când mă aflam încă în România, știu că erau ascultate emisiunile posturilor străine în limba română și se comentau știrile între prieteni foarte intimi, în ciuda primejiei de a fi arestat dacă vreun agent comunist stă la pândă și te aude. Faptele pe care vi le relatez vorbesc singure și oricine poate trage concluziile necesare:

— În vara anului 1970, Ioan Plăcintar pe atunci în vârstă de 26 ani, profesor de Biologie și director de școală la Turda, a plecat împreună cu soția sa Mariana, învățătoare, să-și petreacă concediul de odihnă pe litoralul Mării Negre, lăsând la Turda în grija părinților soției pe micuțul Gion, unicul lor copil în vârstă de doi ani și jumătate. Dar, gândurile familiei Plăcintar nu erau nici la odihnă, nici la distracție. Deoarece repetatele încercări de a obține un pașaport cu intenția de a alege libertatea, nu le reușiseră, autoritățile respingând toate cererile făcute fie individual fie prin ONT, atât pentru țările socialiste învecinate cât și pentru Turcia, Italia sau Austria și în același timp soții nevinovați se plece decât împreună, s-au hotărât să încerce cum se spune, marea cu degetul, și cu orice risc.

Ioan Plăcintar, fiind în facultate un element bun fusese obligat să se înscrie în PCR pentru a putea promova în ierarhia profesională la locul potrivit capacitații lui și numai așa l'a admisese candidatura la examenul de doctorat, fapt datorită căruia odată ajuns la Constanța cere și obține aprobarea de a-și cumpăra o barcă pescărească și un motor, motivând că li sunt necesare studiilor de biologie marină în vederea tezei la care lucra. Într-o seară, târziu, soții Plăcintar ies cu barca în larg, și, fără alte scule marinărești decât o busolă mică de buzunar și o pagină de atlas școlar, înarmați doar cu o pătură, ceva apă și mâncare, se îndreaptă spre liber-

tate cu riscul vieții. După câteva ceasuri de funcționare motorului bărcii se defectează și pe deasupra marea devine neliniștită și se pornește o furtună cu valuri amenințătoare. Tinerii erau la prima cunoștință de felul acesta cu marea, îi pândea și moartea, se temeau și că ar putea fi descoperiți de vreo patrulă a grănicerilor români sau bulgari care controlează permanent apele teritoriale, dar, după cinci zile și cinci nopți de luptă și emoții ușor de închipuit, sunt aruncați de valurile cărora mica embarcațiune și lipsa lor de experiență nu li s'a mai putut împotrivi, chiar pe litoralul turcesc, din fericire. Duși la Istanbul, cer și obțin azil politic și încep totodată a face încercări atât prin Crucea Roșie internațională cât și prin Consiliul Mondial al Bisericii, pentru aducerea copilului lăsat în țară. După 8 luni de așteptare în lagărul refugiaților din Istanbul, primesc aprobarea de emigrare în Australia. La două luni după stabilirea soților Plăcintar la Melbourne, se naște micuțul Mihail-Lerald (al cărui naș sunt, ca o binecuvântare a Celui de Sus și o alinare a dramei acestei familii zbucumate, Ioan Plăcintar, căruia l'a recunoscut diploma și ocupase o catedră de Biologie la un colegiu, munea din răspuneri și într-un al doilea serviciu de noapte, pentru a putea face față greutăților inerente așezării unei familii în țară străină, mai ales că soția sa având în grijă pe noul născut, nu era încă în situația de a ocupa un post. Desigur, cum sosise la Melbourne facuse noi demersuri pentru aducerea celuialt fiu din România și obținuse pentru Gion aprobarea (viza) de intrare în Australia, Guvernământul oferind plata călătoriei la Consiliul Mondial al Bisericii obligându-se să-i asigure însoțitor pe drum. Totul părea promițător dar, primind din țară știrea că nu se aprobă plecarea copilului, Ioan Plăcintar scrie consulatului RSR din Sidney și cere relații în legătură cu această întârziere. După un timp vice-consulul Brăzduaru răspunde că nu cunoaște nimic privitor la cererea lui Plăcintar și nici statutul acestei familii în Australia, că ar trebui să se prezinte la consulat pentru a lămurii lucrurile iar dacă vor copilul, au de ales între a primi pașaport de cetățean român stabilit în străinătate, sau completarea formelor de renunțare la cetățenia română și plata unei sume de 307,50 dolari australieni. Bineînțeles că familia Plăcintar a respins cu indignare prima soluție și a ales calea mult mai grea pentru ei de a plăti taxa de renunțare la cetățenia română. Îndepănesc formele și plătesc banii ruși de la gură, cu convingerea că au făcut tot ce trebuia pentru a-l avea mai repede pe Gion lângă ei. Trece însă luna de zile fără rezultat, în care timp întreabă mereu consulatul la telefon și în scris ce se întâmplă cu copilul și la care consulatul răspunde laconic, că nu s'a primit nici o comunicare din țară în problema aceasta. L. Plăcintar și soția fac o deplasare costisitoare la Sidney și cer personal consulatului rezolvarea de urgență a situației. Mai trece o lună fără nici un răspuns și atunci cei doi părinți ajunși la disperare anunță presa, radioul și televiziunea că sunt hotărâți să facă greva foamei, amândoi și în fiecare lună, până când li se va da copilul. O susținută campanie de presă face cunoscut lumii că odată cu Sf. Săptămână a Paștilor, înce-



Adunarea UARG la Ziua Basarabiei 1972, la Colonia (Köln): o parte din asistență în timpul cu-vântărilor.

A. MUNTE

(urmare în pag. 4)



## Discuție cu un diplomat de viță nouă

Ne-am întâlnit în biblioteca unui institut de drept de pe lângă una din universitățile germane: un diplomat român și subsemnatul. După o scurtă prezentare a materialului român din biblioteca institutului s'a încins o discuție.

Noi românii din exil ne ocupăm de problemele ce privesc drepturile poporului român. Aici aveți o teză de doctorat a lui Alexandru Șuga intitulată: „Die völkerrechtliche Lage Bessarabiens in der geschichtlichen Entwicklung des Landes” — în românește: situația Bessarabiei din punct de vedere al dreptului internațional în dezvoltarea ei istorică”, o lucrare de știință care apără drepturile poporului român asupra Bessarabiei, un drept care nu se poate perima. La Paris au apărut două volume din colecția „Aspects des relations russo-roumaines, rétrospective et orientations”, unul în anul 1967 iar al doilea în anul 1971. La aceste lucrări au colaborat un număr de specialiști români care și-au luat titluri academice la diferite universități europene. În al doilea volum s'a pus accentul pe securitatea europeană, bineînțeles cu punctul de greutate pe relațiile romano-sovietice. Grigore Filitti s'a ocupat mult timp de această problemă. G. Ciordănescu tratează politica de rusificare întreprinsă de Uniunea Sovietică în Bessarabia. Al. Missirlu demască noțiunile pseudo-științifice sovietice, cum ar fi dreptul de autodeterminare, autonomia în cadrul sistemului de drept sovietic și așa năruite națiune sovietică. Alexandru Șuga se ocupă de problema așa numitei Republici Socialiste Moldovenești. Autorul ajunge la concluzia că este o anomalie, ca o jumătate dintr-o provincie să aparțină unui stat și cealaltă jumătate altui stat. Este contra logică, ca să existe o Moldovă în România și o Moldovă în Uniunea Sovietică, când moldovenii — să-i numim așa după cum sunt numiți de sovietici! — care vorbesc aceeași limbă, au aceeași obiceiuri și pentru ambele regiuni, limba rusă le este o limbă străină, să facă parte din două țări diferite. Anomalia este și mai mare și situația și mai caraghioasă, când se trambulează în toată lumea, că ambela țări aparțin lagărului socialist, și, că la baza organizării statului stau aceleași legi bazate pe una și aceeași doctrină: marxism-leninismul. Și, lumea este năucită de teoriile sovietice: dispariția frontierelor, dispariția statului și întronarea păcii universale sub scutul secerii și a ciocanului. Dacă Uniunea Sovietică este atât de „pătrunsă” de concepția politică pe care a introdus-o cu mari sacrificii omenești peste holare, de ce nu renunță la concepția primitivă, anexarea de teritorii? Ori doresc locuitorii Bessarabiei să se alipească Rusiei? Mai mult, la București se guvernează după legile Moscovei, adică aceste legi au la bază marxism-leninismul. Dacă nu aceleași legi, de ce Uniunea Sovietică fură dela „supuși”? Undeva trebuie să scârje... sau la Moscova... sau la București...

Și mai există încă o broșură în limba franceză a lui Alexandru Șuga intitulată „L'ultimatum soviétique au sujet de la Bessarabie du 26 Juin 1940 et les droits de l'Union Soviétique”...

Deodată diplomatul „român” devine nervos, întrerupe și spune:

— „Mie îmi face impresia că d-voastră sunteți pe căi greșite. În situația de astăzi agitarea problemei Bessarabiei nu aduce nici un folos intereselor statului român. Guvernul român are la ora actuală alte probleme de rezolvat: emanciparea țărilor, construirea unei industrii puternice și pe plan extern, guvernul nostru duce o politică de pace, dorește ca problemele legate de frontiere să dispară și urmărește convocarea unei conferințe a securității europene într'un timp cât mai repede”.

— Cu alte cuvinte politica oficială a actualului guvern român are aceleași preocupări pe care le are Uniunea Sovietică. Aceasta dorește încă de mult convocarea unei astfel de conferințe pentru a primi un titlu de drept internațional, în baza căruia să fie conștințite anexările ilegale făcute în timpul celui de al doilea război mondial sau acelea făcute cu ajutorul marionetelor instalate sub nume de guverne de puterea ocupantă în diferite țări. Guvernul român de astăzi făcând politica Moscovei nu apără interesele poporului român, ci le trădează...

— „La ora actuală o astfel de acțiune dusă de d-voastră nu este oportună. După cel de al doilea război mondial s'au stabilit niște frontiere care nu mai trebuiesc schimbate. Schimbarea lor însemnă război”.

— Ești complet eronat. Noi nu vrem război. Vrem însă ca Uniunea Sovietică să-și respecte angajamentele luate în baza tratatelor internaționale și obligațiile pe baza dreptului internațional. Dacă le respectă va fi pace, prietenie și armonie între popoare. Uniunea Sovietică s'a obligat prin Carta Atlanticului să nu anexeze teritorii. În caz de anexare, să întrebe populația. Unde a făcut un plebiscit? În Polonia? În Cehoslovacia? În Statele Baltice? În Germania? În Bessarabia? În Bucovina? În regiunea Hertza? În Bessarabia? În regiunea Hertza când eram aplicarea obligațiilor? În plus, nu vedeți cum Uniunea Sovietică, declară față de noi este multumită cu ce a anexat în înțelegere cu Hitler sau în tovarășia lui Roosevelt? Uniunea Sovietică face planuri pentru dezmembrarea statului român, le publică deschis, ca să-l cunoaștem de ele toată lumea și d-voastră nu luați act de ele. La Chișinău se publică planuri de reunificare celor două părți ale Moldovei... și... să nu te miri, Uni-

nea Sovietică nu este dispusă să renunțe la partea Moldovei anexată în timpul țarismului, ci să le unească sub scut moscovit. Mai mult, la Chișinău se acuză „Valahii” din București, că dela 1859 ar fi dus o politică sovietică de „românizare” a moldovenilor. D-ți crezi că aceste planuri sunt făcute numai așa, de florile mălurii...

— „Nu trebuie să vă luați după ce serie unul sau altul. Doar știți prea bine că guvernul Uniunii Sovietice a dezmințit planul Valev și s'a distanțat de concepțiile bizare ale profesorului sovietic. În ziua de astăzi nu se mai face planuri de cuceriri imperialiste...”

— Îmi face impresia că nu prea cunoști istoria. În anul 1934 Uniunea Sovietică a renunțat definitiv la pretențiile asupra Bessarabiei. În anul 1939 Stalin a primit dela Hitler dreptul de a anexa Bessarabia. Începând din 1934 până la 26 iunie 1940 Uniunea Sovietică n'a pus în mod oficial în discuție problema Bessarabiei, dar a pus-o în mod indirect prin pana unui comunist bulgar. În decembrie 1939 apare în revista sovietică „KOMMUNISTICHESKI INTERNETIONAL” un articol semnat de comunistul bulgar Stefanof prin care acesta cerea să se facă dreptate Uniunii Sovietice prin anexarea Bessarabiei. Guvernul român a protestat, dar, guvernul sovietic a răspuns că nu poate să interzică unui ziarist „să-și exprime în mod liber părerea pe care le crede demne de publicat”. Politica oficială a guvernului sovietic nu are nimic comun cu părerea ziaristului bulgar.

În noaptea de 26 spre 27 iunie, ca bandiții, Molotov înmănează ambasadorului român dela Moscova un ultimatum care conține argumente expuse mai înainte de Stefanof, argumente pe care guvernul sovietic le dezavua. Ori cu planul Valev, tot așa se va întâmpla, numai dacă vor mai avea forță, să-l pună în aplicare, fără să se sinchisească că l-au dezmințit. Politica hrăpărească a țarismului este continuată sub altă firmă. Noua firmă se numește socialism.

— „De data aceasta cred însă că Uniunea Sovietică își va ține cuvântul. Oamenii noștri de

știință s'au ocupat de problemele ridicate de planul Valev, au răspuns omului de știință sovietic și acum, deoarece lucrurile sunt limpezi, nu ne mai ocupăm de ele. Istoricii noștri sunt obiectivi și nu se lasă târați de sentimente naționaliste.

— Îmi pare rău, dar trebuie să te contrazic. Numai un exemplu. Tot în legătură cu Bessarabia. Immediat după ocuparea României de către trupele sovietice s'a scris în cărțile de istorie din România în legătură cu Bessarabia, că „imperialiștii români au ocupat timp de 22 de ani teritoriul străine”. S'a vorbit deci se o „rușine”. Tot acolo se poate citi că la „28 iunie 1940 s'a încheiat o convenție între Uniunea Sovietică și România, convenție prin care Bessarabia și Bucovina de nord intră în componența statului sovietic”. Începând din 1965 nu se mai vorbește de „înțelegerea dela 28 iunie 1940” ci se schimbă nuanța. Iată ce se poate citi în „Lupta de clasă” — „În urma unei note ultimative sovietice Bessarabia și Bucovina de nord au intrat în componența statului sovietic”. De atunci nu se mai vorbește de „înțelegerea dela 28 iunie 1940”, ci se vorbește de „ultimatum sovietic”. Acestea sunt două noțiuni diferite. După principiile dreptului internațional — și chiar cel sovietic — convențiile încheiate sub forță (Uniunea Sovietică amenințată cu război) nu pot produce efecte juridice, ele sunt nule. La început m'am bucurat de înfrângerea istoricilor români. Îmi spuneam: onoare lor! Dar m'am înșelat. Tonul a venit dela Chișinău. Acolo s'a vorbit pentru prima dată de „nota ultimativă”. Cel dela București s'au încadrat în front. Năiniștii au vorbit de „politica independentă a guvernului român” și dacă nu mă înșel, și astăzi se colportază cam aceleași lozinci... iar d-ți mi-ai spus că actualul guvern român urmărește o politică de pace și recunoașterea definitivă a granițelor trasate după cel de al doilea război mondial... deci un front comun... o politică comună...

... Aici s'a terminat discuția. Diplomatul român și-a adus aminte că peste puțin timp îi pleacă trenul. Am convenit să mai discutăm.

p. c. Alexandru S. Moraru.

Frankfurt/Main, Iulie 1972.

## Cazul Ioan Plăcintar

(urmăre din pag. 3)

pând dela 3 Aprilie I. Plăcintar face greva foamei în squarul din City în inima Melbourneului. Zilnic, atât TV-ul, radioul cât și ziarul anunțau alături de știrile politice importante și cazul emigrantului politic român I. Plăcintar. Toate cele patru canale TV au luat legătura cu consulatul RSR cerând relații. În această perioadă și în funcție de amploarea pe care au luat-o lucrurile, consulatul a dat trei răspunsuri diferite și anume:

a. „Ioan Plăcintar este cetățean român, problema se rezolvă între el și noi și nu răspundem nimănui în această chestiune”;

b. „Nu cunoaștem nici un caz I. Plăcintar și nici că cineva face greva foamei sau pentru care motive, dar dacă este așa, s'o întrerupă și să vină aici spre a discuta cu noi”;

c. „Copilul are aprobarea să plece din România oricând”!

Când s'a cerut însă măcar o dată orientativă asupra plecării, au refuzat s'o dea. Televiziunea își anunță intenția de a face un film documentar cu acest caz, fuseseră înregistrate toate convorbirile telefonice cu consulatul și se scosesea fotocopiile după toată corespondența purtată de Plăcintar cu reprezentanții RSR. Tot timpul căta durat greva asociația Românilor din Victoria s'a îngrijit de asigurarea pazei somnului de noapte al lui I. Plăcintar, alte grupuri de asistență familiei în cursul zilei, între altele ducerea micului Gerald la creșă și aducerea lui acasă seara; alții duceau și aduceau de la serviciu pe Dna. Plăcintar care de câteva timp începuse a lucra. Înșfârșit, după 8 zile de greva foamei și după un interviu final în care stăpânul declară că sunt hotărât să repete greva și luna viitoare când și Dna. Plăcintar va fi alături de soț pentru 3 zile. În urma unui consult medical greva a fost întreruptă. Cât timp a durat, s-au strâns peste 8000 semnături dela trecătorii care se opreau să-l asculțască placardă și care nu se puteau abține să nu blesteme atâtea bestialitate. Ca martor ocular, vă spun că am văzut ceea ce credeam posibil în Australia: stăteau oamenii la coadă în așteptarea rândului în fața registrului, spre a-și depune semnatura! Deasemenea, s-a luat legătura și cu înaltul Comisar ONU din Camberra.

Dar, dacă micuța comunitate românească de aici a dat un examen peste care a trecut cu mare succes, s-au găsit și nemerici, venetici provenienți din România, afaceriști și cozi de topor comuniste care au încercat să murdărească această faptă. Căutau să oprească mai ales pe românii de a semna, treceau cu mașina și clianxonau prelung, dădeau telefoane de intimidare, răspundeau zvonul că Plăcintar nu-și va mai vedea copilul niciodată și-și exprimau părerea că ar fi fost mai cumințe să tacă și să încerce cu binele și cu rugămintă pe lângă consulat. Nu au lipsit nici de cel care au venit să stea de vorbă cu el și să-l compătămească, dar refuzând a semna pe motivul că poate semnăturile ajung și pe la consulat și omul ăro de gând să se ducă în țară și nu cumva să i se facă neplăceri la viza, sau că are rude în țară pentru care se teme, etc..

## Vampiri și bancheri

Nu, nu voim să facem concurență în „Tăpeșologie” d-lui Radu T. Florescu, care acum și-a găsit un acolit întru alurare în Germania, la Münster. Dl. Jürgen Henzleben plătează plagiatele „istoricului” de la Boston (tipărit de imprudentul Mgr. Octavian Bărbăle).

Intenția noastră este să aducem unele precizări. Mai întâi — nițică genealogie.

După marea unire a Românilor, a sosit la București un bancher maghiar, de confesiune mozaică, pe nume Szöpkos. Legăturile sale rasiale l-au plasat ca director la banca Marmorosch-Blank și l-au procurat drept sășu un mic palat pe calea Victoriei. Fica lui Szöpkos, nu știu dacă era fermecătoare însă desigur bogată, a devenit d-na Florescu, mama agltatorului de la Boston. Drept care acesta, conform Talmudului, poate oricând invoca „legea exilului” retrăgându-se la Tel Aviv, de unde ar putea murdări cu și mai multă lipsă de rușine istoria românească.

În 1932 Corneliu Codreanu, deputat în Parlamentul României, revela că în portofolul Băncii Marmorosch-Blank figura cu „Imprumuturi”: Virgil Madgearu (401.000 lei), Ion Pangal, viitorul ambasador la Lisabona, șeful masoneriei de rit scoțian (3.800.000 lei) și N. Titulescu (19.000.000 lei).

O voce întrerupe pe reprezentantul naționalist: „Sunt bani Imprumutați. O să plătească”.

La care Corneliu Codreanu răspunde: „Or plăti sau nu, nu știu, dar eu vă spun un singur lucru: există obligația pe care o are cineva când imprumută bani de la o asemenea finanță, de a o satisface când este la guvern, de a o sprijini în opoziție, și, în orice caz, de a nu lovi în ea, când trebuie să fie lovită”.

La 9 iunie 1934, N. Titulescu semna acordul privind stabilirea relațiilor diplomatice cu URSS. Iar în vara 1936, înainte de a părăsi guvernul, deturta în favoarea comunistilor spanioli — pe care îi felicita prin telegramă — armamentul român comandat în Franța. În același timp Banca Marmorosch-Blank dădea faliment, spre disperarea micilor depunători.

N. Titulescu — care nu avem cunoștință să-și fi plătit fabuloasa „datorie” — se putea retrage pe Coasta de Azur, cu conștiința misiunii împlinite față de Soviete. E drept că al treilea obiectiv privind „securitatea colectivă” rămânea nesatisfăcut, dar el avea să fie reluat 36 de ani mai târziu de cel care, pe bună dreptate, îl comemorează solemn la Atenue ca pe un servabil predecesor (Scintela din 24 martie 1972).

Și astfel toate firele se leagă. Tandemul Szöpkos-Florescu, prin intermediul Băncii Marmorosch-Blank l-a plătit pe N. Titulescu pentru eminențele servicii aduse Sovietelor, iar nepotul înțercă azi, sub scutul „științei”, să pângărească cel mai avântat spirit de rezistență din istoria românească.

Numele profetului Corneliu Codreanu nu este rostit decât pentru a fi insultat. Slugile tuturor mafioților afirmă nerușinat, chiar în fața evidențelor peremptorii a murdarelor lor complicități, că, dimpotrivă, generația naționalistă a fost în „solda străinului”. Dar doveziile sunt dovezi. Orice medic, numai privind o fotografie, poate pune diagnosticul mongoloidului N. Titulescu: cromozomii în dezordine!

Spre nenorocirea noastră, avortonul în loc să-și termine cariera în chip de fofus în borcan la Institutul Medico-Legal, a trăit să-și defuleze complexe fizice „pe plan european”.

Și e normal ca azi banda de criminali de la București să celebreze „geniul” răului care l-a animat și a contribuit atât de eficace la subjugarea țării.

## Iason

Argonaut de veghe  
mi-am părăsit sălaşul meu din Thule  
și am venit iar la țărâmul tău,  
Helladă sacră,  
să-ți cerșesc lumină și curaj.  
Ce ar fi viața noastră fără tine?  
Sunt un biet barbar, din afara oikumeniei:  
Helios, încalzește-mă  
și lasă-mă să rămân eternul Iason,  
naiv și visător;  
fă-mă să cred că lâna de aur există;  
dă-mi puteri să văslăsc mereu  
în căutarea ei.  
Și dă-mi harul de a purta  
pretutindeni  
chivotul Colchidei mele depărtate  
pururi prezente.

E. L.  
Rodos, iunie 1972.



muncitorești și că I. Plăcintar a mai fost și membru al Partidului De aici se trage concluzia, fără alt comentariu, că de mult a prins comunistul în România și ce șanse are să trăiască...  
(Revizuit de A. Munte, fără a schimba textul original)



# Comuniștii au pierdut o bătălie la Paris

În cuvântarea pe care a ținut-o în fața a multe sute de compatrioți, veniți să asiste la slujba arhierască care a avut loc în ziua de 21 mai 1972 (Sfinții Împărați Constantin și Elena), I.P.S. Mitropolitul Filaret, capul Bisericii Ortodoxe Ruse în străinătate, a spus, între altele, următoarele:

„... După cum știți, Episcopul Teofil vorbește astăzi într'alt fel. Ori ce-ar fi, noi nu-l vom judeca acum pe fostul păstor pentru pasul pe care l-a făcut sub povara anilor, **doborât de slăbiciuni și ros de boală**. Singur Păstorul Suprem, Domnul nostru Isus Cristos îl va judeca pe slujitorii săi, cu deosebire pe ierarhi.

Cred însă că este de datoria mea să vă spun să nu vă faceți griji, căci viața spirituală în sânul bisericii voastre se va desfășura și mai departe, ca și în trecut...

Nu-l vom judeca deci pe fostul episcop Teofil Ionescu care ne-a părăsit, trecând de partea inamicului. Din textele pe care le publicăm mai jos, cititorii singuri vor putea urmări desfășurarea evenimentelor, având și posibilitatea să judece și cât de mare înfrângere au suferit, la Paris, reprezentanții guvernului comunist și emisarii patriarhului roșu dela București. „Ambasadorul” Constantin Filitan, cel cu o clasă de liceu militar, a crezut că poate pune mâna pe Biserica Ortodoxă Română din Paris și de prin aceasta o lovitură de moarte exilului dacă va lua comanda unui detașament de mitropoliți și de episcopi la ordinele stăpânirii comuniste, având în linia doua o trupă de așa zise preoți ortodocși francezi, membri în toate grupările stângiste posibile.

S'a înșelat, tovarășul Filitan și s'au înșelat și tovarășii strategii dela București, care stabiliseră planul de acțiune. Obșteea românească a făcut un singur zid și a zdrobit atacul deslănțuit de comuniști atei care s'au folosit de bieții oameni îmbrăcați în vestiminte arhiericești. Faimosul vicar-deputat Ionescu, din Calea Griviței, a sunat retragerea. „Mitropolitul” Nicolae al Banatului, Antonie Plămădeală și ceilalți „episcopi” au dispărut după colțurile de stradă, urmând să se regreze la amădă...  
Ive

Trecând peste animozități și resentimente, compatrioții noștri din capitala Franței s'au unit într'un singur front și au stat în fața dușmanului ca un singur om. În felul acesta, ei au câștigat o bătălie, anume în chip strălucit.



La slujba oficiată la 21 mai 1972 în Biserica Ortodoxă Română din Paris au asistat sute și sute de compatrioți, manifestând în felul acesta hotărârea lor de a nu permite comuniștilor să pună mâna pe un locaș de rugăciune, de însemnătate istorică și care este și trebuie să rămână al exilului.

(Foto Ion Rotaru)

## Scrisoare a Consiliului Parohial al Bisericii Ortodoxe Române din Paris către membrii Asociației Culturale

EGLISE ORTHODOXES ROUMAINE  
DE PARIS

Association pour la Pratique  
du Culte Orthodoxe Roumain  
9bis, rue Jean-de-Beauvais, Paris 5<sup>e</sup>

Paris 17 Iunie 1972

În legătură cu frământările și atacurile care s'au abătut asupra bisericii noastre precum și a eparhiilor noastre din Europa occidentală, în calitate de mandatar al D-voastră, avem datoria să vă aducem la cunoștință lămuririle de care aveți nevoie și chiar dreptul să ni le cereți.

La momentul oportun va fi publicată o broșură documentară, cuprinzând piesele oficiale de arhivă din partea noastră precum și cele de care putem dispune din partea adversă, pentru ca fiecare și cel în drept să știe ce s'a petrecut la biserica noastră din Iunie 1972. Deocamdată îngăduindu-ne să vă dăm un istoric succint al evenimentelor pe care le-ați urmărit din cele scrise sau auzite în ultimele săptămâni, adică din ajunul și momentul plecării episcopului Teofil Ionescu din sânul comunității noastre pentru a trece sub ascultarea autorităților laice și bisericești de la București și până astăzi.

În 23 Aprilie 1972, P.S. Teofil a dat o pastorală care a fost citită în biserică, în prezența și a binecuvântarea lui, în care declară, între altele: „Rămânem încadrați în ordinea canonică asigurată de Sfântul Sinod prezidat de I.P.S. Mitropolit Filaret, New-York, U.S.A. până când Biserica ortodoxă română își va dobândi libertatea de acțiune... După liniștirea spiritelor în sânul comunității, vom trimite pe P.C. Preot Mitrofor Vasile Boideanu, vicarul nostru aprobat pentru arhierie de către Sfântul nostru Sinod, să la contact cu comunitățile din Germania, Elveția, Spania, Anglia pentru pregătirea Congresului eparhial în vederea consolidării bisericești a Românilor din sânul eparhiilor noastre...” (Vezi Scrisoare pastorală, din 23. IV. 1972.)

Între timp, zvonuri alarmante ne-au ajuns la ureche: se zicea că episcopul nostru ar fi făcut cerere de intrare în Sinodul de la București, la care ar fi primit răspuns. Fiindcă nu ne zvonuri ne întemeiem, ci pe acte și declarații publice, l-am invitat pe P.S. Teofil să vină din nou în mijlocul nostru, în ședința de consiliu, să ne dea explicațiile necesare. Nu a venit pentru motive de bătrânețe și slăbiciune fizică. Consiliul l-a trimis atunci o delegație formată din patru bărbați, reprezentând consiliul și comunitatea, care l-au văzut în ziua de 4 Mai, a.c. Convorbirea a fost consemnată în Proces verbal, recitit și sem-

nat de P.S. Teofil și cei patru delegați. Dăm din acest document extrasele de mai jos:

„Prea Sfinția a spus că fiind amenințat de luarea cetățeniei americane pentru faptul că în calitate de episcop ar fi expus la acuzații de amestec în lupte politice, la biserica din Paris, se retrage și lasă răspunderea vicarului episcop-pai, Păr. V. Boideanu”.

Întrebat dacă confirmă termenii pastoralei citite în biserică (în 23. Aprilie 1972), spune: „Pastorală rămâne un document extraordinar, prin care răspundem oricărei acțiuni de subminare a poziției bisericești. E un document istoric. La ședința nu vin ca sunt slab cu sănătatea și nu mai pot rezista niciunei discuții...”

La întrebarea dacă a cerut și intrat în Sinodul de la București, a spus că „a primit știri de admitere în Sinodul de la București și că nu răspunde nici da, nici nu...”

La întrebarea dacă poate face parte din două Sinodale (New-York și București), a spus: „Eu, nerăspunzând Bucureștiului, Sinodul de la New-York nu poate lua nicio decizie în raport cu mine...”

Și apoi:

„Nu trebuie să stăm pe poziția noastră cu Păr. Boideanu, poziție de luptători și creștini. Eu sunt lângă D-voastră, că dacă n'ași fi ținut seama de valoarea D-voastră, m'ar fi copleșit mahnirile. Copilul pe care-l iubești, îl săruți în somn... Eu nu pot fi trădător față de copiii mei. Să știu eu cu Bucureștiul? Nul! Mă doare sufletul de suferințele lor, dar eu aici sunt cu tot sufletul.” (V. Proces-Verbal de întrunire, din 4 Mai 1972.)

„Și la 10 Mai 1972, primim toți o scrisoare către: „Iubiții mei filii suferitești”, trasă pe mână Ronoc cu 1 din I, din care aflăm că:

„Dorința noastră s'a împlinit și lată-ne, după răstăcări de ani și ani în anul Bisericii-Mame, etc.” (V. scrisoare: Iubiții mei filii suferitești, din 10 Mai 1972.)

Este evident că „dorința, răstăcirile” și celelalte pe care le-ați citit în această primă manifestare publică de ruptură îl privesc strict personal pe semnatar. Noi, luând cunoștință prin poșta de ea, ne-am întrebat ce s'a întâmplat? Ce a putut cloci în mintea și sufletul unui prelat care ne-a părăsit pe furis — nu știm. Ce știm e că rușinea am simțit-o noi, nu cel care a făcut-o, și a continuat. Dar să reluăm firul evenimentelor.

Nu este un secret pentru nimeni că în seara de 12 Mai, a.c. În urma unui banchet la Ambada română din Paris, s'a hotărât proclamarea oficială a trecerii fostului nostru episcop sub ascultarea lor, el fiind prezent și dând binecu-

vântările sale unor oameni și instituții care nu știm când și cum au redevenit creștine! După discursuri s'a procedat la culegere de semnături în favoarea noli rânduești. Este bine de precizat că la acest act pe care fiecare dintre D-voastră îl poate califica cum se cuvine, nu a participat niciun membru responsabil al comitetului sau comunității noastre culturale, iar cel care semnează: Președintele consiliului eparhial, de mulți ani nu mai face parte din sus-zisul consiliu, nici din sânul comunității, după cum registrele noastre de arhivă o pot atesta.

Din ziua de 10 Mai 1972, P.S. Teofil Ionescu a devenit așa dar fostul nostru episcop. El a trecut singur și în taină cu cei pe care cu câteva zile mai înainte îl socotea dușmanii poziției noastre de libertate de cult și de rândăluială.

A trecut singur și în taină — și doar nu poți trece în altă ordine bisericească fără să fi făcut o cerere de primire, iar cererea a fost înaintată Patriarhiei din București — pe furis — fiind înregistrată în ziua de 17 Ianuarie 1972.

A trecut singur și în taină fără să fi prevenit nici Sfântul Sinod din New-York care l-a acordat hirotonisirea arhierască, nici comunitatea prin mandatarul ei legal, adică biserica pentru care l-a purces harul și l-a justificat prin adeziunea ei vie și activă atâtea vreme cât l-a fost păstor. Nu ne-a prevenit fiindcă știa că nu-l urmează nimeni. Dar atunci, ne întrebăm: ce poate însemna un păstor fără turmă?

Consiliul s'a întrunit în ziua de 12 Mai 1972 și în unanimitate a făcut cunoscut fostului său episcop următoarele:

„... Față de altitudinea publică luată de Sfinția voastră în scrisoarea din 10 Mai, a.c., „Iubiților filii suferitești” al Sfinției voastre, tot public și în unanimitate va declarăm:

1. am fost înșelați în buna noastră credință și minții de Sfinția voastră în convorbirile pe care le-am avut în cadrul consiliului sau prin consilierii delegați;

2. că prin scrisoarea sus amintită ne socotim defăimați, noi și Comunitatea, în calitatea noastră de consilieri și mandatarii statutarilor ai acesteia; în consecință ne rezervăm dreptul de a ne adresa în justiție;

3. că nu ne mai leagă nimic de Sfinția voastră, nici canonic și nici legal.

4. că din clipa aceasta vă facem răspunzător de orice tulburare ce se poate isca în biserică ca o consecință a acțiunii Sfinției voastre.

Făcut la Paris, astăzi 12 Mai 1972, în sala de consiliu a bisericii noastre din 9 bis, Rue Jean-de-Beauvais, Paris 5<sup>e</sup>

(Urmează semnăturile consilierilor parohiali. Vezi Arhiva).

Și de acum încolo vom asista la o campanie din ce în ce mai frenetică din partea celor care vor să intre în posesiunea bisericii noastre. Ea va cuprinde pastorală adresate „Iubiților filii suferitești”, imprimate cu aceeași literă și semnate: Ep. Dr. Teofil Ionescu, scrisori anonime răspândite în comunitate, denunțuri nemotivate adresate autorităților, etc. (Vezi pastorală adresată: „Iubiților filii suferitești”, d. 16 Mai și 6 Iunie 1972.)

Unele le-ați citit, de altele ați auzit vorbindu-se, toate și tot ne-au lămurit despre irresponsabilitatea — cel puțin aparentă — a celui care le semnează și despre un amestec evident și brutal de confuzie politică în treburile noastre strict religioase al celor care îl utilizează, uitând că sunt oasești într-o țară liberă și democratică. Din toate se desprinde voiaja de defăimare și eliminare a Superiorului bisericii noastre, Păr. Mitrofor Vasile Boideanu, și a mandatarilor d-voastră, Consiliul parohial și administrativ al bisericii. Procedeele sunt când infantile, prin faptul că nu au bază juridică, când violente, de acțiune directă: amenințări fizice și lovituri de forță, de care vom vorbi mai la vale.

Astfel, folosindu-se numele răposatului Mitropolit Visarion, se dă publicității o decizie din 1957, luată în contra Păr. Vasile Boideanu, în momentul când și bătrânul nostru mitropolit trecuse cu regimul de la București. Această decizie este nulă și neavenită; bătrânul nostru mitropolit a revenit anulând-o, față de întâmpinarea celui lezată de a se face anchetă în fața forurilor bisericești, sau, în caz de refuz, civile (Vezi: Arhiva).

Iar, în scrisoarea din 6 Iunie 1972, din afara bisericii noastre și a comunității, cel care semnează episcop al unei eparhii care nu-l mai aparține deoarece el s'a declarat în sinodul de la București, hotărâște caterisire și „eliminarea din clerul acestei episcopii” a preotului nostru. Fără dosar de anchetă, fără avizarea forurilor ierarhice adică a Sfântului Sinod prezidat de I.P.S. Mitropolitul Filaret din New-York. Dar probabil că așa se fac caterisirile în sfânta rândăluială a Patriarhiei de la București.

Amândouă aceste decizii n'au valoare legală. Ele au fost date de prelați incompetenți, găsindu-se în afara rândueștii și legilor care ne conduc canonic și practic viața noastră bisericească.

Orice sumă de bani destinată  
ziarului rugăm a se trimite la  
următoarea adresă:  
**Bankgesellschaft OTTO DIERS & Co.**  
8 München 2 — Marienplatz 28  
Kto.-Nr. 59 555 P.SchA München,  
cu mențiunea:  
**für STINDARDUL, Konto-Nr. 2 277**

Ele au fost destinate să producă confuzie în sufletul credincioșilor, pregătind lovitura de forță din 10 Iunie, a.c.

Vineri 9 Iunie, a.c., am citit în ziarul Le Figaro că la biserica noastră va avea loc sfîșnirea intru arhierie a Mgr. Hardy, ierarhul spiritual al comunității catolice ortodoxe din Franța, cu sediul — catedrală la biserica Sfântului Irineu, 96, Bd. Blanqui, Paris 13<sup>e</sup>. La această ceremonie participau înalți prelați din România împreună cu fostul nostru episcop și personalități religioase și laice din lumea franceză și românească din Paris printre care Ambasadorul Republicii socialiste România C. Filitan. (V. Le Figaro, din 9 Iunie 1972). Noi biserica „gazdă” am luat cunoștință de această solemnitate prin lectura ziarului îndată ne-am întrunit și luat hotărârea să se închidă porțile bisericii pentru orice ceremonie ce ar putea avea loc, venind din afara ordinii noastre canonice. O telegramă a fost trimisă în acest sens P.S. Germain Hardy; de-asemeni o rectificare ziarului Le Figaro, unde ni s'a promis telefonic că eroarea de adresă va fi îndreptată... Și a doua zi, sâmbătă 10 Iunie, a.c., folosindu-se această mistificare, prelați și laici de la București împreună cu prelați și laici din comunitatea franceză a Sfântului Irineu — aceștia de altfel de bună credință, socotind că noi l-am invitat — vin în masă la biserica noastră, pentru a asista la vecernia pregătită de o ceremonie de sacru de a doua zi. Porțile bisericii au rămas închise, iar încercarea de pătrundere cu forță în localurile noastre, fără efect. Un comunicat a fost dat publicității, explicând poziția noastră legală de apărare, mistificare care ne urma să producă introducerea în localul bisericii noastre a autorităților de la București și cuprinzând o scurtă relatare a evenimentelor.

... car l'Eglise Orthodoxe Roumaine de Paris ne dépend pas du Saint Synode de Bucarest. Son chef hiérarchique est Sa Sainteté le Métropolitain Philaret de New-York. A Paris, la paroisse des Ss. Archanges est administrée par un conseil paroissial élu tous les 2 ans par l'Assemblée de la communauté conformément à ses statuts et aux lois françaises qui garantissent la liberté des cultes religieux. Cette église demeure canoniquement soumise à son Saint Synode qui a

### PENTRU ABONAȚII DIN FRANȚA

Orice sumă de bani destinată ziarului rugăm a se trimite la noul nostru cont cec-postal

C.C.P. — PARIS — 12 243 35

Madame F. Gallet

1, Square des Auliscamps, F.75 Paris-16<sup>e</sup>  
cu mențiunea, pour STINDARDUL

Dealtfel odătu și ziarul, abonații noștri primesc și formularele „mandat-carte de versement”.

declarat la vacanța din siege episcopal, după ce son ancien évêque, Mgr. Teofil Ionescu, se fut rallié à titre personnel aux autorités de Bucarest et a renoncé le 10 Mai 1972 à ses fonctions épiscopales, en nommant vicar l'Archiprêtre mitrophore V. Boideanu. Elle reste attachée, sur le plan de la vie ecclésiastique, à son statut de communauté indépendante de toute ingérence politique...” (V. Communiqué de l'Association pour la pratique du culte orthodoxe roumain, din 11 Iunie 1972.)

În ce privește tumultul care s'a produs în fața porții de intrare a vestibulului, știți cine l-a provocat și cum s'a petrecut. Un constat a fost făcut de comisarul cartierului și plângeri au fost formulate de consilieri precum și de invitați la nunta care se desfășura în momentul acela în biserică, pentru loviri și violențe din partea celor care voiau să pătrundă cu forță în localul bisericii. Iar, ca să încheiem suita acestor peripeții, vă semnalam și plângerea fostului nostru episcop, depusă la comisarul din Rue Vauquelin: spune „că a fost lovit și amenințat cu moartea de individul Vasile Boideanu, când voia să intre în localul bisericii.” În momentul când fostul nostru episcop voia să intre în vestibulul bisericii, însoțit de vicarul Patriarhiei și deputat al Parlamentului comunist de la București, Păr. Alexandru Ionescu, distribuind lovituri de cârjă arhiericească în consilierii de la ușă, preotul nostru Păr. Vasile Boideanu ofiția nuna în interiorul bisericii! Nici nu s'au văzut, după cum pot atesta toți participanții la nuntă.

Iubiți frați și prieteni din comunitate, Nu am folosit decât texte semnate. Cele anonime sunt destinate de bună seamă unui public pueril și sportat din regimurile totalitare. De aceste texte semnate ne vom folosi, la momentul oportun, în fața instanțelor de drept; căci acuzațiile formulate de cei care le semnează sau inspiră, ne ating în onoarea noastră de consilieri aleși de d-voastră pentru a veghea la menținerea unui sfânt locaș și de veche tradiție românească în respectul legilor.

Ne ating în onoarea noastră de oameni stabiliți sau încețâțeniți sau născuți în această țară, în care tîm de foarte mulți ani, desfășurând o activitate clară și declarată; iar în sânul bisericii părinților noștri apărăm libertatea noastră de

(urmare în pag. 6)



(urmăre din pag. 5)

practică religioasă — nespurcată de politică atee — și omnia noastră românească. Iar cei care își închipuie că pot răsturna prin violență, prin mistificări, prin libele semănând ura și minciuna, poziția noastră de libertate, se înșală. Ne facem o datorie creștinească să-l informăm că în Franța sunt ieși. Că Franța nu este R.S.R. Că cu mișcările și prostie omenească nu se ajunge nicăieri.

Mulțumindu-vă pentru admirabila solidaritate cu care ne-ați susținut în aceste momente de încercare, pentru maturitatea de judecată cu care ați răspuns la provocări și amenințări, pentru dragostea cu care ați rămas neclintii în jurul sfântului nostru locaș de tradiție și omie românească,

vă adresăm din toată inima salutările noastre cele mai sincere și expresia devotamentului și înaltei noastre prețuirii,

Consiliul Parohial al Bisericii Ortodoxe din Paris.

## Mesaj de solidaritate din Argentina

Din partea Părintelui econom stăvros Dr. Emil I. Lefter, Superiorul Bisericii Misionare Ortodoxe Române din Buenos Aires, vechi și încercat luptător pentru o Românie a Românilor, primim spre publicare următorul apel:

Buenos Aires, 26 iunie 1972

Frate în Domnul nostru Iisus Christos,

Mă adresez tuturor, într-o gravă problemă, cu consecințe de neprevăzut, ce ne-a creat-o la Paris, regimul actual din România. Este, de fapt, o încercare ce tinde la distrugerea totală a Comunităților Românești, din exil.

Iși va fi ajuns la cunoștință că, Episcopul Teofil Ionescu a fost captat de agenții legăției R.P.R.-ului și determinat să treacă sub ascultarea canonică a Patriarhiei de la București.

Las la o parte, acum, comentariile ce se pot face cu privire la leziunea morală ce se reflectează și asupra exilului — prin dezertarea unui prelat al Bisericii, în lagărul inamicilor lui Christos — și rețin numai faptul că, și în acest caz, nenorocita victimă este utilizată ca instrument pentru a demoraliza, discreditarea sau disocia organizațiile românilor, a celor ce credem în Dumnezeu nemilitat și ne opunem, cu toată ființa noastră, la instaurarea domniei lui Anticrist, în lume. Așa au procedat și cu episcopul Ionescu, care a scris, cu aceasta, o tristă pagină în istoria exilului românesc, încheiat în luptă cu forțele întunecate. Aveau nevoie de el, să-l folosească paravan pentru a intra în stăpânirea Bisericii din Paris, fondată în 1853, de refugiații români, după eșuarea revoluției din 1848.

Regimul nefast de la București are în permanență evidență, referitor la Români din afara granițelor, două mari obiective: 1) Acapararea celor două Episcopii fie, chiar, prin cele mai abjecte metode; reducerea la tăcere a presei ce demască blestemările guvernului total aservit Moscovei și, pe cât este posibil, infiltrarea în instituțiile românești, pentru a produce discordia și lichidarea acestora. Căzută Academiei Române este un exemplu dureros! 2) Se caută ademenirea elementelor slabe și anexarea lor politurilor trimiși special să rupă armonia în societățile românilor ce refuza să se închine la carul comunist.

Aceste obiective li sunt mareu regimului de torturatori spini în ochi și țepuși în gât! Deaceia, cu ori ce preț caută să fie lichidate, cât mai curând!

Îi supără enorm existența Episcopiei din USA (nu cea vopsită cu roșu) și face efort prin agenții lui, ca prin orice mijloace să poată stăpâni Vatra Românească, unde, în prim rând, să doboare Sf. CRUCE și să ridice în locul ei căpa roșie cu seceră și ciocanul. Apoi, la rând, Biserica din Paris, unde plănuia să instaleze biroul central, cu elevii faimosului „diplomat și spion” Mihail Caraman — omul lui Ceaușescu — prins de autoritățile franceze pe când primea, de la trădătorul Francis Roussille (ce a fost condamnat la temniță grea) documente militare secrete. Desigur nu sunt uitate: Biblioteca din Freiburg; zărele de luptă anticomunistă: Stindardul, America, Drum, Boian News Service, etc. Toate le are planuite guvernul roșu ca, la timpul oportun, să înabuse complet strigătul de desăvârșire a Neamului Românesc, torturat de aproape 30 de ani, de oamenii fără de Dumnezeu.

După seria „dialoghiștilor”, „coexistențialiștilor” și al altor specimene fripturate, comunistii au prins în mreaja lor blestemată, pe Ep. Ionescu. Spun, evenimentele ce au urmat, că apurcata conlucrare Marina-Ceausescu și-a concentrat eforturile în cucerirea bisericii române, din Franța, țara tuturor libertăților.

Patriarhul avea la Paris pe German Hardy, preot convertit la ortodoxie, pe care s'a decis să-l facă episcop. Era, până aci, în drepturile lui; dar, apare în acest act viclenia odioasă imperacheri, când se dispune ca hirotonia să se oficieze în BISERICA LIBERTATII „SFINTII ARHANGHELI”, 9-bis, Rue Jean de Beauvais, din Paris, ce nu-i aparține canonic. A fixat data sfințirii noului episcop, în devenire, cu invitațiile și publicatiile de rigoare, în mai multe ziare franceze. În ziua hirotoniei, la ora anunțată, au apărut în fața bisericii „SFINTII ARHANGHELI”

trupele lui MARINA — Ceaușescu: un mitropolit (Nicolae), însoțit de un numeros cîr politruc, sosit special de la București, și, cum era de așteptat, n'a lipsit ambasadorul, prietenul spionului Caraman, cu toți agenții lui.

La timp, luând cunoștință de cele ce se prăgeau, Consiliul Eparhial și cațiva credincioși au dat alarma Românilor din Paris, dând de știre în toate părțile pericolul ce amenința Colectivitatea și Sfântul Locaș de Cult, gata să cadă în mâinile spurcăciilor atei. UNIREA FACE PUTE-REA!

Într-un suflăt — au venit Români din toate ungherele — și au decis ca Sf. Biserica să fie apărată. „Cu nici un preț — ziceau ei — nu trebuie să fie lasați pângăritorii de altare să calce pragul Casei Domnului!” Și, așa a fost!

Cu această ocazie, frații noștri din Paris, uitând tot ce-i distanța, ne-au dat un pilditor exemplu de unitate românească! Toți, uniți, un suflăt și o voință, au respins și zădărnicit, cu piepturile lor, furia și atacul comunist. Urletul ambasadorului atei, răgușit răcnind că are autorizația autorităților franceze, n'a prins. Români au simțit că este o minciună bolșevică. În această luptă au fost răniți mulți din frații noștri, ne spun zărele franceze. Sângele ce au vărsat, în apărarea Sf. CRUCI, este o mărturisire a lui CRISTOS, contra încercărilor Satanei, dar, în același timp, exprimă și voința dărză a raunei existenței noastre în exil, chemați în lupta pentru eliberarea NEAMULUI ROMANESC, căzut în robia atei.

Această încercare a comunistilor a fost înfrântă! Să mulțumim lui Dumnezeu, Nimeni să nu-l închipuie că Lucifer se va liniști! Ateii vor contraataca.

Toți Români, pe unde ne găsim, să ne solidarizăm cu frații noștri din Paris! Să trimitem protestul nostru autorităților franceze competente, pentruca legal să fie implicate eventualele acte de agresiune, ale comunistilor atei.

Biserica trebuie apărată! Ea este a noastră, a Neamului nostru liber, care trăiește în exil în acest exil își pune nădejdea NATIA ROMANEȘCA răstăginită, secătuită și de lacrimi, și, dacă rezistă se datorește faptului că are nădejdea în Dumnezeu că nu va fi părăsită ci, va fi salvată și de această plagă roșie, ce s'a abătut asupra întregii omeniri.

Să-L mărturisim pe CRISTOS — ca frații noștri din Paris — și să denunțăm cu strigăt de alarmă, în toate părțile și în toate împrejurările, infamia organizată de monstruoasa împerechere „Marina — Ceausescu” (un creștin ???) și un ateu notoriu.

În toate protestele voastre denunțând comunistul, că este unul singur, cel de la Moscova, pe care îl servesc atât Marina cât și Ceausescu, în împlinirea ordinelor și executarea tuturor nelegiurilor.

Să apărăm biserica strămoșească să nu cadă în mâinile profanatorilor de altare! Prin Biserica liberă își mai poate plânge durerea NEAMUL ROMANEȘCI! Faceți! Toți ce vă îndeamnă sufletul și mintea, ca să curmăm bestiala apocaliptică a apetitului nesățiosului Lucifer ce luptă să alunge pe CRISTOS din lume și să satanizeze omenirea.

Dumnezeu să ne ajute!  
Pentru toți frații un salut în Domnul nostru Iisus Christos.

Preot Ec. Stavrosfor

Dr. E. I. Lefter

## Comunicatul Asociației Ortodoxe Române din nord-vestul Germaniei

Având în vedere cele întâmplate în ultimul timp la Paris, Asociația Ortodoxă Română din nord-vestul Germaniei care, conform Statutelor și Actului de Constituție, este o organizație de laici ortodocși subordonată Episcopiei Ortodoxe Române pentru Europa de vest.

În numele comitetului de conducere și în numele membrilor ei, comunică cele ce urmează:

1. Organizația noastră este subordonată Episcopiei Ortodoxe Române pentru Europa de vest, ca instituție permanentă și deci nu unul episcop care deține temporar o funcție de conducere în eparhie.

2. Luând act de actual de trădare săvârșit de fostul episcop Teofil Ionescu, Asociația infierează acest act. Descalificat ca prelat și ca om, fostului episcop Teofil Ionescu li se poate acorda totuși clemență atenuantă a omului care nu mai este deplin stăpân pe facultățile sale mintale, datorită unei serii de slăbiciuni și de abuzuri de medicamente conținând stupefianți.

3. Statul comunist ateu de astăzi, agitorilor de partid și securității aceluiași la ambasada reseristă din Paris, securisti care deaiaf altăcuios o bună parte din efectivul tuturor ambasadelor reseriste, dau acum asaltul general pentru a intra în stăpânirea Bisericii Ortodoxe Române din Paris, folosind aceleași metode cu care s'au surogat de 28 de ani un neam întreg. În țara aproape ca băntuie foametea, haosul este general, iar atei dela conducere, epulzând toate celelalte, ai, se folosesc acum de o epavă umană în nădejdea că vor reuși astfel să transforme în centru de agitație comunistă istoricul locaș de rugăciune al obștel românești libere din capitala Franței.

Circulările fabricate de securiști și semnate pompos „Episcopul Dr. Teofil Ionescu”, cu deosebire circulara din 8 iulie 1972, cu conținutul

ei macabru, arată în ce stare de demență zăpăceală au ajuns strategii acțiunilor de invăluire și de subminare a exilului românesc.

În fața acestei situații, membrii Asociației Ortodoxe Române din Germania de nord-vest, în să feliție preoții slujitori al Bisericii Ortodoxe Române din Paris, membrii comitetelor parohiale și eparhiale, dar în special pe credincioșii români ortodocși, pentru înaltul lor spirit de solidaritate și pentru modul cum au ținut ei să apere Biserica din Rue Jean de Beauvais de atacurile marșave ale comunistilor atei. Asociația noastră ține să aducă mulțumiri și autorităților franceze, pentru atitudinea adoptată și obiectivitatea de care au dat dovadă.

Membrii Asociației Ortodoxe Române din Germania de nord-vest fac front comun în toate acțiunile Românilor din Franța. Ei nu vor precupeți nici un efort și nici un sacrificiu în apărarea Bisericii Ortodoxe Române din Rue Jean de Beauvais și întru apărarea Episcopiei Ortodoxe Române din Europa de vest.

Cu aceasta, cei dela București să ia la cunoștință că răbdarea noastră are și ea un sfârșit.

Pentru Comitet  
Gh. Acrivu

## Din partea U.A.R.G.-ului

La rândul său, Președintele Comitetului de Conducere U.A.R.G. a trimis S. Sale Părintelui Mitrofor Vasile Boldeanu următoarea scrisoare: „Fürstenfeldbruck, 5 iulie 1972

Sfințite Părinte,

În numele Comitetului de Conducere al Uniunii Asociațiilor și Instituțiilor Românești din Republica Federală Germania (U.A.R.G.) și în numele meu personal, vă rog să primiți mărturia sentimentelor noastre de admirație, de legitimă mândrie și de solidaritate pentru neînfricată hotărâre și exemplaria comunitate de gânduri și de fapte de care ați dat dovadă Sfinția Voastră, preoții ce vă erau alături, cu deosebire P.C. Părintele Mircea Domitriu, consilierii parohiali, precum și întreaga obște ortodoxă română din Paris întru apărarea Altarului și a cetății de credință românească care este Biserica Sfinților Arhangheli Mihail și Gavril din Paris, 9 bis rue Jean-de-Beauvais. Dumnezeu să vă ajute, să vă întărească voința și să vă călăuzească pașii ca și de aci înainte să puteți rezista atacurilor și încercărilor perfide întreprinse de dușmanii Creștinilor și de dușmanii năzuințelor poporului românesc, popor seos de libertate și de dorința de a fi singur stăpân pe destinul său.

Primiți vă rog, Sfințite Părinte Mitrofor, expresiunea sentimentelor mele de aleasă prețuire și de fidelitate.

I. V. Emilian

## Români din Germania și tratatele de închinare

În cadrul organizațiilor din care fac parte sau în mod individual, refugiații români din Germania au participat la campania de lămurire a opiniei publice și la acțiunile de protest care au avut și au încă loc în legătură cu semnarea faimoaselor tratate prin care interesele Germaniei și în special acelea ale popoarelor europene subjugate sunt sacrificate imperialismului sovietic, sub masca dorinței de reconciliere și de pace.

Uniunea Asociațiilor și Instituțiilor Românești din Republica Federală Germania (UARG)-a tipărit o broșură în care se expune documentat problema Basarabiei și a celorlalte teritorii răpite de Ruși, UARG-ul organizând în același timp o impresionantă întrunire la Colonia, cu participarea și a unor exponenți politici germani. Pentru acoperirea cheltuielilor (editarea studiului documentar și organizarea întrunirii) Gheorghe Acrivu, secretarul general UARG, a pus la dispoziție, din propriul său buzunar, suma de patru mii de mărci. Efortul acesta considerabil, făcut de un singur om, merită a fi menționat.

Dumitru Leontieș a luat cuvântul în zeci de întruniri și a scris numeroase articole, înfrângând actul de trădare comis de actuala coaliție social-liberală, cât și atitudinea echivocă, de toleranță și de abandonare a luptei, pe care a adoptat-o o bună parte din opoziția creștin-democrată. Cu deosebire două articole semnate de Dumitru Leontieș în revista „Report” (Oberursel, Kinzigstrasse 2) au avut mare răsunet, ele fiind citate de numeroase alte publicații și fiind răspândite și sub formă de folio volante.

Tot astfel, Alexandru Șuga a vorbit în cadrul unor adunări politice CDU și a participat în fruntea unei delegații românești, cu drapelul național îndoliat, la două mari manifestații de protest care au avut loc la Bonn.

Ziarul nostru a tipărit în nu mai puțin de 18.000 de exemplare un articol de protest, al cărui autor a fost tot Dumitru Leontieș. Luând asupra sa toate riscurile, I. V. Emilian a luat cuvântul până și la întrunirile aceluia care erau favorabil ratificării tratatelor de închinare, expunând punctul de vedere românesc și condamnămnd în termeni violenți aceste tratate. Dacă până la urmă nu s'au găsit decât zece deputați germani care să voteze împotriva tratatului cu Moscova, de această nu pot fi făcuți responsabili refugiații români din Germania. Totuși înțeleg să se știe că printre cei zece deputați care au votat contra se află și Dr. Richard Jaeger, vicepreședinte al Bundestagului și deputat al circumscripției electorale Fürstenfeldbruck.

## Inaugurarea Casei Culturale Române din Freiburg (Germania)

Conducerea Institutului Român de Cercetări (Biblioteca Română) din Freiburg — Germania — aduce la cunoștința tuturor compatrioților și prietenilor noștri următoarele:

Din cauza greutăților întâmpinate cu problema găzduirii oaspeților, care s'au anunțat în număr deosebit de mare, am fost nevoiți a amâna serbarea inaugurării noului local (anunțată pentru Rusia) la data de 7 și 8 Octombrie 1972.

Programul serbării va avea următorul conținut:

Sămbătă 7 Octombrie 1972:

— Primirea oaspeților și a invitaților de onoare în saloanele noului local.

— Ciclu de conferințe cu temele:

a. Revoluția lui Tudor Vladimirescu (Geneza și urmările ei).

b. Unitatea și continuitatea elementului românesc în spațiul sud-estului european.

— Actul Festiv — Încadrat cu muzică folclorică românească.

— Adunarea Generală anuală a Institutului.

Duminică 8 Octombrie 1972:

— Serviciul religios pontifical cu răspunsurile

Corului din Köln.

— Recepție în localul Institutului

— Reuniuni familiare.

Deoarece orașul Freiburg este un centru de turism intens și preferat în mare parte pentru congrese, în scopul de a preveni dificultăți de natură tehnică, cu privire la găzduirea oaspeților noștri, toți participanții sunt rugați să completeze anunțul anexat cu datele necesare pentru asigurarea locurilor de încastrare și să-l trimită neîntârziat pe adresa Institutului la Freiburg.

Un bon de comandă, împreună cu programul definitiv, vor fi trimise în timp util fiecărui participant.

Sperând că acest termen din toamnă este fericit ales pentru toți cei care și-au anunțat participarea la serbările inaugurării noastre și mulțumind tuturor pentru înțelegerea cuvenită acestei situații delicate, trimitem tuturor salutul nostru cordial, în așteptarea revederii la marea serbare din Octombrie.

## Cel care a supraviețuit

Dr. Cornel Petrassevich, Kane Hospital, Pennsylvania, — al cărui nume putem azi să-l consemnăm, căci discreția noastră a fost până acum doar prudență — a ieșit în arena de luptă, în primele rânduri.

Nu putem menționa nenumăratele acte de măturie aduse de compatriotul nostru, dar cel mai mișcător ne-a părut capitolul autobiografic din „Pittsburgh Press”, din 23 ianuarie 1972. Este haucinantă povestire a 15 ani de închisoare efectivă. Un om a supraviețuit la foame, tortură fizică și morală pentru a primi și ultima lovitură: eliberat, și-a găsit nevasta căsătorită!

Dr. Cornel Petrassevich justifică în termeni nobili sensul acțiunilor sale:

„Acum, din recunoștință față de America doresc să o avertizez că este o insulă înconjurată de o furtună care se apropie în fiecare zi de cea din urmă țară liberă. Nu din lipsă de considerație ci pentru că simt că nu-mi pot exprima mai bine gratitudinea față de poporul american decât arătându-i ce s'a întâmplat în România sub regimul comunist pentru a nu cumva să piardă și el ceea ce posedă”.



La „conferința națională a scriitorilor” (București, mai 1972), Zaharia Stancu a proclamat printre altele:

Un membru al Uniunii noastre oriunde ar fi, aici sau peste hotare, trebuie să apere cu demnitate principiile ideologice care stau la baza creștinilor literare și a activității Uniunii noastre. El trebuie să fie un exponent al principiilor filozofice marxist-leniniste care de altfel stau la baza Statutului Uniunii, legea de bază a vieții noastre obștești. Scriitorii comunisti au datorat și fie militanți activi, atii prin opera cit și prin atitudinea lor, al conceptelor noastre materialist-dialectice despre lume și societate.

Am dori să aflăm care o părere redactorilor unor reviste din străinătate care și-au deschis larg coloanele colaborărilor din R.S.R. Alternativa e simplă, ca de obicei, în doi termeni: 1° sunt de acord cu „principiile filozofice” pentru care, cum vedem, orice trăitor la București trebuie să militeze? 2° își închipuie că acei colaboratori pot dreptuși și călca în piciorare — fără înaltă dezlegare — directivile lui Zaharia Stancu? Tertium non datur!



# LE NOUVEAU STYLE DU KGB:

## La tactique du mensonge-vérité

Je l'ai rencontré pour la première fois à un cocktail de l'ambassade soviétique à Copenhague, Kristianagade. Il me connaissait, mon travail aussi et certains de mes points de vue. Il prit grand soin qu'il y eut toujours de la vodka dans mon verre.

Nous nous sommes rencontrés de nouveau, à un autre cocktail, cette fois-ci dans une ambassade d'Europe orientale. Il proposa qu'on dîne un jour ensemble. Avec le temps, on en vint à plusieurs repas qui se déroulaient de la même manière. Nous nous rencontrâmes en ville à un endroit, toujours nouveau, qu'il proposait lui-même. Il n'y a jamais eu de décision préalable sur l'endroit où nous devions manger; on décidait seulement après qu'on se fut salué. Mais, avec la précision d'une montre suisse, cela arrivait chaque fois: au milieu du repas, mon ami soviétique devait toujours donner un coup de fil et il disparaissait pendant quelques minutes. Il avait toujours prête une excuse plausible pour ces interruptions.

Le camarade Jurij (appelons-le ainsi) figurait dans le petit livre du ministère des affaires étrangères sur les diplomates en poste à Copenhague avec la qualité de troisième secrétaire et sans adresse. Mais au cours de notre connaissance il fut avancé premier secrétaire et il déménagea dans un appartement central qui avait été occupé à tour de rôle par plusieurs diplomates soviétiques.

## La nouvelle tactique

Jurij travaillait au département politique de l'ambassade, mais en réalité il était un des 10.000 qui dépendaient de la première direction du Comité pour la Sécurité de l'Etat (KGB), ayant pour mission de recueillir et d'analyser les opérations menées à l'étranger; leur chef est le général-lieutenant A. Zakharovskij. A la tête du KGB se trouve Jurij Andropov, 57 ans, qui lors de la révolution hongroise de 1956 était ambassadeur à Budapest. Parmi ses prédécesseurs on compte des noms aussi éminents que Semichastnyj, Seleznev, Serov, Abakumov, Berija, Jézov, Jagoda, Dzerjinski.

On peut supposer, avec quelque probabilité, que le camarade Jurij appartenait à la section D, qui désigne en anglais comme en français la désinformation et la décomposition. Jurij était un des premiers représentants de la nouvelle tactique lancée par le KGB pendant l'ère Krouchtchev sous le vocable prometteur de «coexistence pacifique».

On a eu la preuve que la vieille ligne — selon laquelle tout était admirable en URSS et que nous autres qui prétendions le contraire étions des vilains types ayant en tête uniquement l'idée de calomnier la grandiose patrie du socialisme — ne donnait pas les résultats escomptés lorsqu'il s'agissait d'établir un contact avec des personnes influentes dans la société occidentale.

## Tolérance et critique

Voici pourquoi la section D de la première direction a lancé une jeune garde de représentants du KGB, bien renseignés, spirituels et tolérants, lesquels montrèrent à l'aide d'une nouvelle tactique comment on gagne la confiance et la sympathie des contacts occidentaux et, surtout, comment on peut faire impression sur eux.

Finalement, mais pas très vite, même en hésitant, le camarade Jurij me révéla qu'il y avait beaucoup de choses qui n'allaient pas du tout en Union Soviétique. Bien sûr, Staline était mort, mais malheureusement le stalinisme se portait bien encore. Jurij lui-même était souvent inquiet de ce qu'il se passait chez lui et il trouvait des mots élogieux pour les réalités occidentales.

Après plusieurs repas j'appris — en toute confiance bien entendu — qu'il avait eu, lui aussi, ses difficultés avec les autorités soviétiques. Il entendait par là son employeur: le KGB!

Mais, heureusement, nous ne devons pas douter, m'assurait Jurij, que lui et un grand nombre de ceux qui pensaient comme lui allaient gagner la partie en Union Soviétique; lentement mais sûrement il jouissaient d'une influence croissante. Nous qui en Occident regardions avec sympathie ce développement ne devons pas être impatients ni trop durs dans notre critique. De cette façon cela sera plus facile pour les antistaliniens et tout finira à merveille.

## La part de la vérité

Le côté ironique de ce bavardage c'est qu'il y avait du vrai dans ce que racontait Jurij. Certaines gens du KGB croient eux-mêmes dans ce qu'ils disent sans se rendre compte qu'ils sont sévèrement contrôlés et basement exploités. Ils sont encouragés par leur employeur à mener ce genre de conversations avec leurs connaissances occidentales, et bon nombre d'entre eux croient réellement qu'il font du bon travail dans cette opération d'établissement de «ponts» entre l'Ouest et l'Est. D'autre part, les interlocuteurs occidentaux finissent par s'imaginer que ces agents de la section D sont les interprètes d'une tendance principale ayant cours aujourd'hui

en Union Soviétique. Il n'y a rien qui soit plus erroné.

Un autre agent du KGB à Copenhague — appelons-le Anatolij — sait avec précision ce qu'il fait même lorsqu'il est ivre, ce qui lui arrive souvent. Il travaille, conscient de son but, énergiquement pour influencer les politiciens, les journalistes, les savants et autres personnes qui créent l'opinion dans toutes les sphères de la société danoise.

## Des flèches contre l'ambassadeur

Il a lu les œuvres de Solzénitsine et il fait des plaisanteries cruelles sur le compte de son ambassadeur, prend ses distances concernant les tendances antisémites en URSS et l'invasion en Tchétchénostavie, mais recherche en même temps de présenter certains chefs soviétiques comme raisonnables en dépit du fait que tous les témoignages prouvent le contraire.

A la maison, en Union Soviétique, il présente ses amis et hôtes de l'Ouest à des intellectuels soviétiques qu'il encourage de parler librement sur les erreurs et les déficiences du communisme soviétique. Les personnes en question se rendent rarement compte du fait qu'elles sont manipulées grossièrement par une organisation qui, entre autres, a pour tâche de surveiller tout contact entre Russes et étrangers.

Anatolij joue un jeu froid et cynique. Il fait précisément ce qu'on demande de lui et il joue son rôle excellentement. C'est un véritable désinformateur et «dissolvant».

Certains de ses collègues du département D, qui sont moins cyniques et plus naïfs, se sen-

tent attirés par l'Ouest et ils sont en réalité des adversaires du système qu'ils sont payés à maintenir. Ils constatent avec satisfaction que le gouvernement soviétique est contraint par les faits de renoncer à la vieille ligne inimicale contre l'Occident et que ce processus continue.

Mais il n'y a qu'un nombre infime d'observateurs occidentaux capables de faire la différence entre le cynisme d'Anatolij, qui de façon consciente emploie la nouvelle tactique qui égare et son partenaire du KGB, lequel en réalité croit à ce qu'il dit.

## Imposture ou vérité

Des experts occidentaux en soviétologie aussi bien que des publications clandestines ont annoncé des arrestations massives qui auraient frappé également des gens ayant des hauts postes dans le KGB; il semble même qu'une enquête serait en cours sur la situation à l'intérieur du KGB. Khronika, la feuille clandestine soviétique la plus connue, publie souvent des documents qu'apparemment elle a pu se procurer uniquement avec l'aide des gens du KGB qui lui sont favorables.

Tout ceci peut constituer des faits réels, mais cela peut être tout aussi bien une excellente action de désinformation mise en œuvre par la section D de la première direction. En tout cas ces faits montrent une chose, à savoir que la tâche la plus importante de l'apparat du KGB demeure l'oppression en URSS et la subversion à l'étranger.

(J.B. Holmgaard «Politiken», Copenhague, le 14 mai 1972)

## A propos d'une visite orthodoxe mais peu chrétienne

Nous lisons ce qui suit dans «La croix» du 21 mars 1972:

[Le 18 mars 1972]

Le Pape a reçu samedi matin, en audience privée, la délégation du patriarcat orthodoxe de Roumanie.

Cette délégation est arrivée mardi au Vatican à l'invitation du Secrétaire d'Etat pour l'Unité des chrétiens. Elle a suscité une vive protestation de la communauté catholique roumaine émigrée, à laquelle des sources vaticanes ont répliqué avec «plus de peine que d'indignation».

La petite communauté catholique roumaine de rite oriental qui réside à Rome avait, en effet, vivement protesté jeudi dernier. Le recteur de cette communauté, Mgr Tautu, avait rappelé la longue souffrance des évêques et du milieu et demi de fidèles des diocèses catholiques byzantins de Roumanie, rattachés par la contrainte à l'Eglise orthodoxe en 1948. Il avait déclaré que l'Eglise orthodoxe roumaine voulait fonder une paroisse à Rome et obtenir une partie des locaux du collège catholique roumain.

Cette dernière affirmation a été catégoriquement démentie au Vatican. La délégation roumaine, précise-t-on, a effectué une visite fraternelle de courtoisie en réponse à celle que lui rendirent en octobre des dirigeants du Secrétariat pour l'Unité.

Le journal parisien, qui se fait l'écho des nouvelles de source vaticane trouve «inopportun le geste de Mgr Tautu au moment où l'Eglise orthodoxe roumaine fait un geste en notre sens et montre ainsi son intérêt pour un rapprochement avec nous».

De quel «geste» s'agit-il et où voit-on l'«intérêt» si ce n'est dans l'entêtement peu chrétien de vouloir garder à tout jamais les fruits de la spoliation. Si le Saint Père trouve, pour exprimer sa pensée «plus de peine que d'indignation» nous ne pouvons commenteur ce subtil dosage.

Mais écoutons au moins la voix courageuse de Mgr Tautu. Son communiqué, dont voici un extrait, a été publié en entier par le «Secolo d'Italia» du 22 mars 1972:

«Nous autres catholiques roumains de rite oriental sommes en état d'agression perma-

nente, nos fidèles ainsi que tout le patrimoine de notre Eglise se trouvant sous la juridiction abusive de l'Eglise orthodoxe. C'est pourquoi nous saisissons chaque occasion pour protester contre l'injustice et l'oppression essayant de gagner du confort auprès de l'opinion publique de tout le monde.

«Le principal responsable de l'agression que nous subissons est le régime communiste roumain installé au pouvoir par les troupes d'occupation d'une puissance étrangère. Non moins, voire doublement coupable est la hiérarchie de l'Eglise orthodoxe roumaine, laquelle s'est alliée avec un régime athée et persécuteur de la foi aux fins d'accomplir cet acte odieux de suppression de sa rivalité, au mépris de toute justice et charité évangéliques, perpétrant un acte fratricide semblable à celui de Cain; bien plus, elle a collaboré à la destruction d'une institution qui s'est montrée pendant les 250 ans de son existence en tant que lien spirituel puissant et efficace entre la Roumanie et l'Occident catholique et latin.»

## à l'intention des aveugles

La presse occidentale ne tarit pas les louanges à l'adresse des succès économiques du système régenté par le camarade Ceaucescu. Nous étions curieux de voir les échos de la dernière loi de Bucarest qui en dit long sur la santé du régime. Bien entendu: silence total.

Voici en traduction un seul article: «art. 76. On considère comme infraction de spéculation punissable de prison de 6 mois à 5 ans, un des délits suivants: a) la vente directe par la population des biens apportés ou reçus de l'étranger avec le but évident d'être vendus dans le pays par le receveur ainsi que le fait d'être intermédiaire d'une pareille vente, si l'office en question se répète».

Une explication est nécessaire. Pendant des années des milliers de familles roumaines ont pu survivre uniquement à l'aide des colis que leur envoyaient leurs parents et amis de l'étranger. Comme la réception était grevée de droits de douane exorbitants il était logique que le receveur en revendît une partie pour les couvrir et pouvoir en jouir du reste. Une exception a été faite pendant les six mois qui ont suivi les inondations d'il y a deux ans, lorsque les colis furent libres de douane. Maintenant le gouvernement se sent à nouveau fort en selle et il frappe durement.

Ce paragraphe sec signifie une véritable tragédie pour d'innombrables familles qui littéralement survivent suspendues aux arrivages de l'étranger.

Mais le régime a prévu une solution de rechange. Les officiels roumains recommandent aux receveurs d'écrire à leurs parents et amis de payer les droits de douane en devises dans le pays d'origine ou bien d'en faire parvenir le montant en chèque à la Banque Nationale de Bucarest.

Le chantage est on ne peut plus clair: vous tenez absolument que les vôtres survivent, garnissez la caisse de l'état!

Y a-t-il encore, de par le monde, des esprits capables de s'indigner? Nous commençons à en douter.



## La renonciation à de vastes territoires porte atteinte aux droits de l'Europe entière

Nouvel Ordre Européen  
Case Ville 728  
Lausanne (Suisse)

### Communiqué de presse

La Commission technique du Nouvel Ordre Européen (déclaration de Zurich, réunie à Strasbourg le 1er juillet 1972, a examiné l'incidence des développements récents sur la réalisation des buts nationaux-européens.

Elle salue tout d'abord le succès du Mouvement Social Italien, qui a doublé sa représentation parlementaire; elle forme le vœu que le MSI parvienne à rompre le barrage de malveillance, de répression policière et judiciaire ainsi que de violence s'exprimant jusque dans des attentats contre les militants, de manière à pouvoir éclairer le peuple sur les nécessités vitales pour l'Italie et pour l'Europe.

La Commission relève ensuite la gravité des récents traités conclus entre les gouvernements de la République fédérale d'Allemagne d'une part, de l'URSS et de la Pologne d'autre part. La renonciation, par le Parti social-démocratique allemand avec la lâche complicité de l'Union démocratique-chrétienne, à de vastes territoires ne porte pas seulement atteinte aux droits du peuple allemand, mais à ceux de l'Europe entière, en accentuant de façon massive les inégalités dans la répartition des terres entre les ethnies européennes et en créant, par là, un obstacle supplémentaire à l'unité européenne.

Le gouvernement de M. Brandt, élu sur la liste de partis imposés par les vainqueurs de 1945 et maintenus grâce à la tromperie démocratique financée par des forces anonymes, ne saurait représenter le peuple allemand ni, par conséquent, disposer de ses droits et encore moins de ceux de l'Europe.

La Commission technique du Nouvel Ordre Européen déclare que ces traités sont nuls et demande à toutes les forces positives de faire leur possible pour empêcher d'autres gouvernements de les reconnaître, même en fait. A plus forte raison, il n'entre pas en ligne de compte pour un gouvernement européen de reconnaître ces traités un seul instant, mais il lui incombe au contraire de réviser dans les plus brefs délais les déséquilibres territoriaux entre ethnies européennes.

La Commission souligne l'urgence qu'en Allemagne aussi un rassemblement des forces vives fasse échec à cette politique d'abdication et de suicide.

Le Nouvel Ordre Européen condamne l'attentat contre le gouverneur Wallace, attentat qui s'inscrit dans la campagne de haine déclenchée et menée par la tyrannie démocratique, et lui souhaite un prompt rétablissement qui lui permette de poursuivre le combat contre le mélange racial.

Nos amis peuvent liquider leur abonnement par mandat-carte de versement à notre compte

C. C. P. — PARIS — 12 243 35  
Madame F. Gallet  
1, Square des Allscamps,  
PARIS-16°  
(pour STANDARDUL)



Directeur Pierre THUROTTE-B. P. N° 104, F. 94, ST MAUR, France

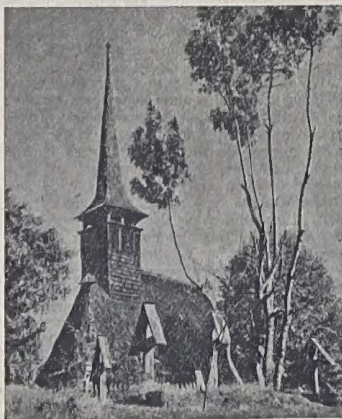
Spécimen sur demande

## DÉCOUVERTES



La Revue Française de Liebonne — Cahiers mensuels publiés sous la direction de Jean HAUT, rue Artilharia Um 48 — 1° — dt°, Liebonne.

Spécimen sur demande





# Die Standarte

## Was ist Bessarabien?\*

Von I. V. EMILIAN

In allen rumänischen Volkssagen, in den Chroniken und alten Geschichtsbüchern ist davon die Rede, wie der „Schwarze Fürst“ (Negru Voda) Ende des 13. Jahrhunderts mit seinen Reiter-scharen, aus Fogarasz kommend, seine Reiter auf dem Gebiet der heutigen Walachei absitzen ließ und das Land der Rumänen (Tara Romanasca) gründete. Vom Pferde absitzen heißt in rumänischer Sprache „descalcare“ und die abgesessenen Reiter „descalcatori“. Darum finden wir auch in jeder rumänischen Chronik den Satz „Seit dem Absitzen...“ Hier ist in den alten Chroniken allerdings ein Irrtum unterlaufen, die Walachei wurde nicht von abgesessenen Reiterscharen gegründet, sondern entstand durch den Zusammenschluß von mehreren kleineren politischen Gebilden, den „Knezaten“ und „Voivodschaften“, deren Existenz in dem sogenannten „Johanniter-Diplom“ des ungarischen Königs Bela IV. belegt ist. Es heißt nämlich in diesem Diplom von 1247, daß die Johanniter das ganze Banater Bergland in Besitz nehmen können „mit den Knezaten von Ioan und Farcas, bis zum Altfluß, aber nicht das Land von Litvol Voevod, das wir den Rumänen lassen, so wie sie es bis heute gehabt haben...“

Ganz anders wie in der Walachei verlief die Gründung der Moldau. Hier hat das die Geschichte dieses Raumes bestimmende „abgesessene“ als Kommando des Fürsten an seine Reiter, also die Inbesitznahme neuen Landes, das fälschlicherweise auch durch die Chroniken über die Gründung der Walachei geleistet, tatsächlich stattgefunden, und das gleich zweimal, zuerst durch Dragos, später durch Bogdan, die beide aus der Marmarosch kamen, also aus einem Gebiet in dem das rumänische Volk entstanden ist. Als Gründungsdatum geben alle Chroniken das Jahr 1359 an.

Der Sage nach ritt der Voevode Dragos mit großem Gefolge zur Auerochsenjagd. Der verfolgte Auerochse, rumänisch „Bour“, wurde im Tal des Flusses Moldava gestellt. Tatsächlich heißt auch heute noch ein Dorf dieser Gegend „Boureni“ (Auerochsenort) und der Kopf eines Auerochsen bildet das Wappen der Moldau. So weit die Sage. In Wirklichkeit fand das Absitzen der Reiter des Voevodens Dragos nicht im Anschluß an einen Jagdritt statt sondern die Ereignisse haben sich wie folgt zugetragen:

Seit ihrem Abzug im Jahre 1242 unternahmen die Tartaren, bis in die Mitte des 14. Jahrhunderts hinein, zahlreiche Überfälle auf Siebenbürgen und Ungarn, wobei sie immer durch die Pässe der moldauischen Karpaten drangen. Die Könige von Ungarn suchten sich dieser Überfälle zu erwehren und unternahmen deshalb auch ihrerseits offensive Aktionen gegen die Tartaren. An einem dieser Unternehmen des Königs Ludwig nahm auch der rumänische Voevode von Marmarosch, Dragos, teil. Die ungarische Expedition war ein voller Erfolg, zeigte aber deutlich, daß das Königreich Ungarn nur von den östlichen Hängen der Karpaten aus verteidigt werden konnte. Darum nahm der ungarische König das Gebiet zwischen den Karpaten und dem Flusse Sereth in Besitz, gründete hier eine Grenzmark und übergab die Führung dieser Grenzmark dem rumänischen Voevoden Dragos. Die spätere Moldau war also gegründet, aber nicht als selbstständiger Staat, sondern, in dieser Gründungsphase, als eine dem König von Ungarn unterstellte Grenzmark. Das geschah im Jahre 1352.

Wie aus den moldauischen Chroniken hervorgeht, herrschte Dragos nur zwei Jahre. Er starb 1354. Seinem Sohn Sas, der weitere vier Jahre regierte, folgte 1359 dessen Sohn Balc. Im selben Jahr 1359 aber, kam aus Marmarosch ein zweiter Voevode in die Grenzmark, nämlich Bogdan, der von den ungarischen Chronisten mit dem Prädikat der notorischen Untreue gegenüber seinem König versehen wird. Bogdan kam mit großen Reiter-scharen und seinem Eindringen in die Grenzmark lagen feindliche Absichten zu Grunde. Er eroberte das Gebiet, vertrieb oder tötete Balc und sicherte damit diesem Lande, also der Moldau, die Unabhängigkeit, gab ihr eine Dynastie und ist somit der eigentliche Gründer des Fürstentums. Darum finden wir in allen Chroniken das Jahr 1359 als das Gründungsjahr des rumänischen Fürstentums Moldau.

Natürlich konnte der ungarische König Ludwig nicht zu zusehen, wie seine „Fidelen“ durch einen „Infidelen“ verdrängt wurden. Er führte

deshalb zwischen 1359 und 1365 eine ganze Reihe von Expeditionen durch, die jedoch alle erfolglos blieben; die Moldau konnte nicht mehr unter die Herrschaft des Königs von Ungarn gebracht werden.

Diese „Geburtsurkunde“ der Moldau wird von mehreren Chroniken erwähnt, darunter auch von der *Cronica Dubnicensis* (aus Dubno) in der es wie folgt heißt:

„In der Zeit von Ludwig ist Bogdan, der Voevode der Rumänen aus Marmarosch, die Rumänen dieses Gebietes sammelnd, insgesamt in das moldauische Land hineingeritten, in die Moldau, die der ungarischen Krone untertan, die aber, wegen der tartarischen Einfälle, von ihren Einwohnern verlassen worden war. Obwohl Bogdan sehr oft von dem Heer des ungarischen Königs bekämpft wurde, hat sich die Moldau, durch die Zunahme der Rumänen die das Land bewohnten, ausgedehnt und hat sich als selbständiger Staat gebildet.“

Die Behauptung des Chronisten, daß die Moldau durch die Tartaren eingefälle „entvölkert“ gewesen sei, ist gewiß eine Übertreibung, da er im nächsten Satz selbst von der „Zunahme der Rumänen die das Land bewohnten“ spricht.

Bogdan hat, darüber sind sich die ungarischen, polnischen und rumänischen Chronisten einig, nur kurze Zeit regiert, nämlich 6 Jahre. Er starb 1365 und wurde in der Kirche von Radautzi beigesetzt. Auf sein Grab ließ ein späterer Fürst der Moldau, der größte unter den Nachfolgern Bogdans, folgende Inschrift setzen: „Ich Stefan Voevod, aus Gottes Gnaden Herr der Moldau, Sohn des Bogdan Voevod, habe (im Urtext „hat“) dieses Grabmal meines (im Urtext „seines“) Urahnen, Bogdan Voevod des Alten, geschmückt, im Jahre 1480, Monat Januar, den 27.“

Wie groß wurde die Moldau unter seinem Gründer Bogdan dem Alten? Auch hier sind sich die meisten Chronisten einig: das Land Bogdans erstreckte sich von den östlichen Hängen der Karpaten, von den Quellen der Ceremusch, bis südlich des Olitz-Passes. Der zweite Nachfolger Bogdans, Roman, dehnte die Grenzen des Landes bis zum Dnjestr und zum Schwarzen Meer aus. In einem Diplom, geschrieben am 30. März 1392 in Suceava, heißt es: „Der große, einzige herrschende Herr, ich Roman Voevod des Moldau-Landes von den Bergen bis an das Meeresufer.“ Diese Ausdehnung erfolgte durch Eroberungskämpfe, in den meisten Fällen gegen die tartarischen Horden. Und auch später vollzog sich die Besiedlung der verwüsteten Gebiete und die Sicherung der Grenzen „bis an das Meeresufer“ unter dem Schutz des Schwertes. Genau wie der Gründer der Dynastie, der aus der Marmarosch, wie es in der polnischen Chronik heißt, „hineingeritten“ Bogdan, waren die Fürsten der Moldau an erster Stelle Heerführer. Ein Heerführer war auch der eigentliche Organisator der Moldau, Alexander der Gute (1400–1432), der zwar nicht so viele Kriege führte, dafür aber die Militärmacht des Landes erheblich vergrößerte, hauptsächlich durch die Schaffung einer Kavallerie, die dann unter Stefan dem Großen (1457–1504) berühmt wurde.

Das also ist die Geschichte der Moldau und damit auch die Geschichte ihres Bestandteils Bessarabien. Denn Bessarabien, jahrhundertlang die östliche Provinz des Fürstentums Moldau, hat keine eigene Geschichte. Ihre Entstehung und die Entwicklung ihrer politischen, sozialen und kulturellen Formen, sind die gleichen wie für das gesamte Gebiet der Moldau. Übrigens umfaßte die Bezeichnung „Bessarabien“ bis 1812 gar nicht jenes Gebiet, das wir heute unter Bessarabien verstehen. Die alte Moldau hatte folgende Provinzen: Obermoldau, Untermoldau und Bessarabien, das nur das Gebiet nördlich der Donaumündung umfaßte, eine Bezeichnung also, die nur für die Regierungsbezirke Cetatea Alba, Chilia und Ismail gültig war. Die russische zaristische Verwaltung war es, die dem ganzen Gebiet zwischen Pruth und Dnjestr den Namen Bessarabien gab. Die Sowjets allerdings machten aus diesem Gebiet eine „Autonome Republik Moldau“, was deshalb verwirrend wirkt, weil auch im heutigen Rumänien noch eine Provinz Moldau existiert. Die Absichten des sowjetischen Imperialismus sind damit kaum zu tarnen: ein späterer Anschluß der Provinz Moldau an die Autonome Republik Moldau und damit das Ende eines einheitlichen rumänischen Staates. Solche Anschlüsse in umgekehrter Richtung können die Sowjets auch in Bezug auf die „Realitäten“, die nach der Teilung Europas nach 1945 entstanden sind, eines Tages einfädeln. Eine Eventualität, die auch den Deutschen zu denken geben sollte.

Solange das Fürstentum Moldau seine Unabhängigkeit behielt, auch zu der Zeit da der re-

gierende Fürst den Sultan in Konstantinopel als sein Oberhaupt anerkannte, wurde die Integrität des moldauischen Territoriums von niemandem angetastet. Und auch im südlichen Gebiet, also in den drei von uns schon erwähnten Regierungsbezirken, die einmal zeitweise unter direkte türkische Verwaltung kamen, behielten die ansässigen Rumänen alle ihre Rechte und hatten immer ihren eigenen Metropolen. Erst Ende des 18. Jahrhunderts, als der Zerfall des osmanischen Reiches bemerkbar wurde, dehnten die Russen ihren Machtbereich bis an das Schwarze Meer aus. Nach dem Frieden von Jassy 1792 konnten die Russen ihre Staatsgrenze bis an den Dnjestr vorrücken und wurden damit zum ersten Male unsere Nachbarn!

Zwischen 1806 und 1812 führten die Russen einen Krieg gegen die Türken, angeblich um „die Christen vom osmanischen Joch zu befreien“, genau wie sie heute manche Völker vom „kapitalistischen Joch“ befreien möchten. Russische Truppen besetzten sechs Jahre lang die beiden rumänischen Fürstentümer. Der Krieg ging für die Türken verloren. Als Entschädigung erhielten die Russen von den Türken, gemäß dem Frieden von Bukarest vom 16. Mai 1812, das rumänische Bessarabien. Das war der erste Raub Bessarabiens. Es würde zu weit führen, all die Leiden zu beschreiben, welche die rumänische Bevölkerung Bessarabiens nach der Besetzung durch die Russen zu erdulden hatte und darüber zu berichten, wie diese Bevölkerung ihre Zugehörigkeit zu der rumänischen Nation zum Ausdruck brachte. Über die Grausamkeit der russischen Verwaltungsorgane und über die Russifizierungsversuche, die schon damals unternommen wurden, schrieben viele zeitgenössische europäische Zeitungen. Auch Karl Marx hat davon geschrieben.

Trotz der Unterdrückung hat Bessarabien gerade in dieser Epoche die rumänische Literatur durch die Werke von Theodor VARNAV, Constantin STAMATI, Alexandru RUSSO, Alexandru DONICI, Ion SARBUL, Alexandru NACU, Matei DONICI und durch die Werke des größten rumänischen Philologen und eines seiner größten Historiker, Bogdan Petriceicu HASDEU, erheblich bereichert.

Nach einem verlorenen Krieg auf der Krim mußten die Russen 1856 (Friede von Paris) den südlichen Teil Bessarabiens an die Rumänen zurückgeben. Die Regierungsbezirke Cahul, Ismail und Belgrad blieben bis 1878 rumänisch, zu welchem Zeitpunkt sie wieder an Rußland abgetreten werden mußten.

Es kam der Erste Weltkrieg. Wir waren die Verbündeten Rußlands. Nicht weniger als 57 russische Divisionen standen auf rumänischem Boden. Schon nach der Abdankung des Zaren herrschten in diesen Einheiten anarchische Zustände. Nach der sogenannten Oktoberrevolution lösten sich die 57 Divisionen von selbst auf, aber aus großen Teilen dieser Verbände wurden bolschewistische Banden, die sich nicht nur mit Plünderungen zufriedengaben, sondern auch die damalige rumänische Regierung stürzten und ihre Macht auf Rumänien ausdehnen wollten. Der damaligen rumänischen Armee, die nur aus 15 Infanterie- und 2 Kavalleriedivisionen bestand, gelang es innerhalb kurzer Zeit, diese Banden zu zerschlagen, einen erheblichen Teil zu entwandern und über die Grenzen des Landes zu werfen.

Betreffend die Völkerschaften des russischen Reiches, hatte schon die Regierung Kerensky, am 25. September 1917, in einem Manifest versprochen, allen Nationalitäten das Selbstbestimmungsrecht zu gewähren, allerdings „auf der Basis, die von der Verfassungsgebenden Versammlung zu bestimmen war.“

Die Bolschewiken versprachen mehr, in der Hoffnung, damit die Sympathien anderer europäischer Länder zu gewinnen.

Ende März 1917 wurde in Chişinău unter der Führung von Vasile STROESCU, eine nationale moldauische Partei gegründet. Am 18. April 1917 erklärten über 6000 moldauische Soldaten der Garnison Odessa ihren Beitritt zu dieser Partei und bekundeten gleichzeitig, dass sie den Anschluß an Rumänien wollten.

Die Bolschewiken glaubten ursprünglich, mit Hilfe von Soldatenräten den Drang zum Anschluß an Rumänien aufhalten zu können. Fast 300.000 Rumänen aus Bessarabien dienten in der russischen Armee. Ein Militärkomitee ergriff die Initiative, einen Kongreß der Delegierten der rumänischen Soldaten aus Bessarabien einzuberufen. Dieser Kongreß fand vom 20. bis 26. Oktober 1917 in Chişinău, unter der Teilnahme von 989 Delegierten der Soldatenräte statt. Zur allgemeinen Verblüffung der bolschewistischen Kommissare, kamen die Delegierten nicht mit roten Fahnen, sondern mit der rumänischen Tricolore. „Es lebe Rumänien! Es lebe König Ferdinand!“ hörte man aus allen Ecken des Kongreßsaales... Das gleiche geschah bei Konstituierungsversammlungen von Studenten-, Lehrer- und Bauernverbänden.

Am 24. Januar 1918, beschloß der Studenten-



Ostpolitik und europäische Sicherheitskonferenz (H. Borghese)

kongreß den Anschluß an Rumänien. Am 3. März 1918, wird der Anschluß von den Bauern aus dem Regierungsbezirk Baltz beschlossen, am 6. März 1918 von den Landwirten aus dem Regierungsbezirk Lapusna (Chişinău), am 13. März 1918 von den Bauern aus dem Regierungsbezirk Soroca... Ähnliche Resolutionen werden überall abgefaßt... Auch von den in Bessarabien ansässigen Minderheiten: den Deutschen, Gagautzen, Bulgaren, Ukrainern.

In einer feierlichen Sitzung, beschließt der Landtag von Bessarabien, am 27. März 1918, mit 86 gegen 3 Stimmen, den Anschluß. Das Dokument hat folgenden Wortlaut:

„Im Name des Volkes von Bessarabien, erklärt der Rat des Landes: Auf Grund des historischen Rechtes, auf Grund des Selbstbestimmungsrechtes der Völker, schließt sich die Moldauische Demokratische Republik (Bessarabien), vor mehr als hundert Jahren aus dem Territorium der alten Moldau von Rußland mit Gewalt herausgerissen, heute für immer an das Mutterland Rumänien an.“

Dieser Anschluß wurde von allen Großmächten anerkannt und die Integrität Rumäniens in seinen Grenzen bis zum Dnjestr von England und Frankreich auch garantiert. Als die Sowjets aber am 27. Juni 1940 von uns die Räumung Bessarabiens innerhalb von drei Tagen verlangten, erwiesen sich die Garantien als leere Worte. Man gab uns den Rat, uns dem Ultimatum zu beugen...

— Und als wir ein Jahr später, am 22. Juni 1941 an der Seite Deutschlands in den Krieg zogen, taten wir dies nur um zurückzugewinnen was uns geraubt worden war. Die rumänische Armee bestand damals in ihrer überwiegenden Mehrheit aus Bauern, die nicht allein für die Rückeroberung Bessarabiens und der Nordbukowina kämpften, sondern auch für ihre eigene Scholle, für ihre bescheidenen Habe, für die Zukunft ihrer Kinder und für die Verteidigung ihres christlichen Glaubens... Dafür sind fast 500.000 von ihnen auf den östlichen Schlachtfeldern gefallen. Darum wurde Rumänien von den Sowjets bestraft, seit mehr als einem Vierteljahrhundert ausgeraubt und ihm ein Regime auferlegt, das es sich niemals gewünscht hat.

Gleichzeitig wurde das rumänische Volk in Bessarabien einem nie dagewesenen Terror ausgesetzt. Ein Spezialbeauftragter des Obersten Sowjets startete 1953 eine Massendeportation von Rumänen aus Bessarabien in Richtung der asiatischen Endlöden von Kasachstan bis Kamtschatka... Trotzdem ist Bessarabien bis heute zu 70% von Rumänen bewohnt, die ihre Hoffnungen nicht aufgegeben haben und die sich hartnäckig zum Rumänentum bekennen, obwohl sie heute offiziell als „Moldauer“ bezeichnet werden. In zahlreichen Reportagen haben namhafte ausländische Journalisten diese „Realität“ bestätigt.

Man spricht heute viel von Entspannung, von Frieden und von Demokratie. Aber Demokratie heißt zu Gunsten der Nation regieren und nicht zu Gunsten künstlich geschaffener Mehrheiten.

Wir kämpfen für unsere Nation, deren Bestandteil auch das rumänische Volk aus Bessarabien ist. Deshalb sprechen wir jedem das Recht ab, über das Schicksal unseres Volkes zu bestimmen, durch Unterschriften auf Verträgen die wir niemals anerkennen werden und die wir im voraus für null und nichtig erklären.

Am Vorabend der Ratifizierung des Vertrages von Moskau, hat der Vorstand des Bundes der rumänischen Verbände und Institutionen in der BR Deutschland, an den Herrn Präsidenten des Bundestages Kai Uwe von Hassel folgendes Telegramm geschickt:

„Das rumänische Volk wird niemals Unterwerfungsverträge anerkennen die den Raub seiner Freiheit und den Raub von Gebieten seines nationalen Territoriums bestätigen.“

\* Am 26. März 1972 in KÖLN gehaltene Rede bei einer Gedenkfeier des Bundes der rumänischen Verbände und Institutionen in der BR Deutschland.





Die Meinungsmacher der marxistischen „Intelligentia“.  
(„Il Borghese“)

## Das Beispiel Frankreichs zum Thema Rundfunk und Fernsehen

Ohne viele Diskussionen, ohne Gesetzesänderungen und ohne „Volksbegehren“, einfach nur durch Personalumbesetzungen, hat Präsident Pompidou den Umtrieben der marxistischen Kommentatoren, Moderatoren und anderer Agitatoren des französischen Rundfunks und Fernsehens ein Ende bereitet. Er hat den Abgeordneten **Arthur Conte** zum Generaldirektor des gesamten französischen Rundfunks und Fernsehens ernannt, der früher der Sozialdemokratischen Partei angehörte, der aber immer ein kompromißloser Antikommunist war, der sich leidenschaftlich für die von den Sowjets unterjochten europäischen Völker eingesetzt hat.

Arthur Conte, geboren am 31. März 1920 in Salses in den Pyrenäen, Sohn bescheidener Weinbauern, studierte Philologie und Literatur an der Universität von Montpellier. Er war Präsident der Westeuropäischen Union, französischer Delegierter im Europarat, mehrmals französischer Botschafter und ist der Verfasser mehrerer politischer Werke. Arthur Conte ist der Autor der namhaften Studie „*Yalta ou le partage du Monde*“ (Yalta oder die Teilung der Welt), die bei Robert Lafont erschienen ist und die seine politische Einstellung einwandfrei dokumentiert.

Wir sind sicher, daß unter ihm Rundfunk und Fernsehen sein werden was sie sein müssen, ein objektives Informationsmittel, im Dienste der Nation und des Staates, und nicht ein Herd der Gesellschaftsreformer und anderer marxistischer Revolutionäre. So etwas wäre zumindest auch in Bayern möglich, mit etwas Mut und mehr Entschlossenheit.

## Wer ist der Imperialist?

Herausgeber einer Broschüre „Wer ist der Imperialist?“ ist der amerikanische Gewerkschaftsbund AFL-CIO, der in letzter Zeit wiederholt als Analytiker sowjetkommunistischer Machtpolitik und als Kritiker der Ost- und Deutschlandpolitik der sozialistisch-liberalen Koalition in der BRD von sich reden machte.

In die Broschüre wird u. a. dargestellt, welche Gebiete die Sowjets seit 1939 allein in Europa – zum Teil mit Unterstützung des NS-Regimes in Deutschland – annektiert haben:

Die rumänischen Provinzen Bessarabien und Nördl.	
Bukowina	ca. 60.365 qkm
Litauen	ca. 57.353 qkm
Estland	ca. 47.717 qkm
Lettland	ca. 66.040 qkm
Nördliches Ostpreußen	ca. 14.086 qkm
Ruthenien (östl. CSSR)	ca. 12.740 qkm
Ostpolen	ca. 182.000 qkm
Teile Finnlands	ca. 46.800 qkm
	ca. 487.101 qkm

Zum Vergleich: Die BRD einschl. West-Berlin hat eine Fläche von 248.454 qkm. Zu den der UdSSR einverleibten Ländern und Landesteilen kommen die im sog. sozialistischen Lager abhängig gehaltenen, durch die Breschnew-Doktrin gegängelten Satellitenstaaten. In Europa: DDR, Bulgarien, Tschechoslowakei, Ungarn, Polen, Rumänien. Über die DDR heißt es in der Broschüre: „Das Regime der ‚Demokratischen Republik‘ in Ostdeutschland ist in seiner Existenz völlig von der UdSSR abhängig.“ Ein Hinweis auf den Aufstand vom 17. Juni 1953 schließt mit dem Satz: „Solange Menschen bereit sind, für die Idee der Freiheit zu sterben, solange wird die Idee der Freiheit nicht sterben.“

Die Gewerkschaft stellt fest, daß die kommunistischen Unterwerfungsmethoden bisher in jedem von der UdSSR abhängig gemachten Land die gleichen waren: Demonstration, Agitation, Infiltration, Einschüchterung, Täuschung und Betrug, Untergrabung und Umsturz, Kontrolle.  
(Blick + Bild, Velbert, Rheinl.)

## Wie sicher ist Westeuropa?

Antwort auf Schicksalsfragen  
in den DEUTSCHEN ANNALEN 1972

Mit den „Deutschen Annalen 1972“ hat der bekannte nationalpolitisch orientierte Druffel-Verlag ein auf lange Sicht geplantes publizistisches Unternehmen begonnen. Jeweils im Frühjahr soll in Zukunft dieses anspruchsvolle und lebhaft bebilderte „Jahrbuch des Nationalgeschehens“ erscheinen, um die aktuellen politischen, geistigen und kulturellen Schwerpunktfragen des Gesamtdeutschums in profunden Beiträgen zu erörtern.

In seinen vielseitigen Themen verdeutlicht der erste Band dieses Programm: von einer gründlichen Völkerrechtsstudie über „Selbstbestimmungsrecht und deutsche Frage“, einem kenntnisreichen Bericht über die DDR als Wirtschaftsfaktor („Russisches Regime – deutsche Leistung“) zu kritischen Untersuchungen über Süd-Tirol nach dem „Paket“, zur Frage, ob Fremdarbeiter Hilfe oder Gefahr bedeuten, inwieweit Wien eine deutsche Stadt geblieben ist, bis zu einer sachkundigen Darstellung des „Beispiels der Bildhauer“, die „der Krise trotzen“ usw. führen die jeweils ebenso interessanten wie präzisen literarischen Arbeiten bedeutender Sachkenner.

Den Schwerpunkt des Bandes bildet die anonyme, jedoch offenkundig von einem hochqualifizierten militärischen Sachkenner in Clausewitzscher Klarheit entworfene, mit 11 Kartenskizzen belegte geopolitische Studie zur Schicksalsfrage nicht nur des Jahres 1972: „Wie sicher ist Westeuropa?“ Dazu wird schon im ersten Absatz die Antwort formuliert: „So unsicher, wie es den Gefahren seiner geographischen Lage entspricht und so sicher, wie das Maß seiner Abschreckung es zuläßt. Die Gefahren seiner Lage sind unabänderlich, die erreichte Abschreckung liegt im Belieben der Europäer.“ Die Quintessenz der über 40 Seiten umfassenden, alle bedeutenden Aspekte der europäischen Situation kennzeichnenden Untersuchung ist im letzten Satz überzeugend zusammengefaßt: „Europa ist so sicher wie es selbst will.“

Nach diesem wichtigen und eindrucksvollen Erstband versprechen die „Deutschen Annalen“ eine gesamtdeutsche Dokumentation von weitreichender Bedeutung zu werden.

DEUTSCHE ANNALEN 1972 Jahrbuch des Nationalgeschehens 24 Seiten – 44 Bilder und Skizzen – Ganzleinenband DM 19,50 Druffel-Verlag, D-8131 Leoni am Starnberger See

## Rudolf Jordan 70 Jahre alt

Der einstige Reichsstatthalter Rudolf Jordan, neuerdings wieder bekannt durch sein im Herbst 1971 im Druffel-Verlag erschienenen Erinnerungsbuch „*Erlebt und Erhalten – Weg eines Gauleiters von München bis Moskau*“ vollendet am 21. Juni sein 70. Lebensjahr.

Im Jahre 1902 als Sohn eines Dorfkaufmanns in Grossenlud (Hessen) geboren, wurde Jordan in den letzten Jahren des Ersten Weltkrieges noch als Munitionsarbeiter eingesetzt, später besuchte er ein Lehrerseminar und begann in Fulda als Junglehrer eine schulische Berufslaufbahn. Da er sich schon frühzeitig für die NSDAP sowohl rednerisch wie als Stadtverordneter betätigte, wurde er im Dezember 1929 aus dem preussischen Schuldienst entlassen. Dadurch und durch die erfolgreiche Begründung einer Zeitung fiel er der Parteileitung auf. Am 19. Januar 1931 ließ Hitler Jordan nach München kommen und beauftragte den erst 29-jährigen mit der Führung des Gaues Halle-Merseburg, in dem bis dahin die Kommunisten die stärkste Partei bildeten. Jordan verstand es, bis 1933 die politische Situation in diesem Arbeiter-Gau grundlegend zu wandeln: nur hier verzeichnete die KPD einen zahlenmäßigen Rückgang und wurde bei der letzten allgemeinen Wahl von der NSDAP um das Doppelte überundet. Im April 1937 wurde Jordan als Reichsstatthalter und Gauleiter nach Dessau versetzt. Während des Zweiten Weltkrieges entwickelte er gegen den feindlichen Bombenterror eine so wirksame Katastrophenbekämpfung, daß ihm unter Beibehaltung seiner Ämter im Gau Magdeburg-Anhalt im Rahmen der „Reichsinspektion zur Durchführung ziviler Luftschutzmaßnahmen“ Koordinierungsaufgaben im ganzen Reichsgebiet übertragen wurden; diesem Wirken Jordans war eine wesentliche Erfolgssteigerung der Rettungsaktionen und eine verhältnismäßige Eindämmung der Menschenverluste in den letzten Jahren des Bombenkrieges zu verdanken. Nach dem deutschen Zusammenbruch war Reichsstatthalter Jordan zunächst englischer Gefangener, wurde dann den amerikanischen Behörden überstellt, die sich vergeblich bemühten, ihm „Kriegsverbrechen“ nachzuweisen und ihn schließlich im Juli 1946 an den sowjetischen NKWD auszuliefern. Aber auch während jahrelanger Haft in Moskauer Gefängnissen verweigerte Jordan standhaft das geforderte Zugeständnis einer „Schuld“ – mit dem Ergebnis, daß er schließlich im Oktober 1955 mit den Kriegsgefangenen als „amnestiert“ in die Heimat entlassen wurde. Seither lebt Rudolf Jordan in München und erwirbt den Lebensunterhalt für sich und seine Familie als kaufmännischer Angestellter.

Von den Ost-West-Kontakten profiliert nur der Kommunismus.

# Fondul Lucia A. Popovici

Se face cunoscut că în cadrul Institutului noastre s'a înfiinţat „FONDUL LUCIA A. POPOVICI“. Acest fond este format din bogata bibliotecă moştenită de la mult regretata noastră colaboratoare şi membră activă, Doamna Lucia A. Popovici, fiica marelui cărturar şi naţionalist român, Aurel C. Popovici.

Pe lângă un număr apreciabil de cărţi alese, cu caracter etnografic, istoric şi în mod deosebit folcloric, se găsesc preţioase manuscrise, picturi şi opere de artă românească populară, atât de rare în ţările occidentale.

În amintirea binefăcătoarei Institutului noastre, redăm mai jos câteva date în legătură cu neobosită ei activitate pe tărâmul culturii româneşti, activitate ce poate servi de exemplu, mai ales pentru cei pe care soarta i-a aruncat departe de pământul Ţării.

În ziua de 20 Martie 1970, s'a stins din viaţă la Geneva, după o scurtă dar grea, suferinţă, Doamna Lucia A. Popovici, membră activă a Institutului Român de Cercetări din Freiburg, precum şi asiduă colaboratoare la publicaţiile noastre.

Fiică a marelui luptător şi educator naţional Aurel C. Popovici, Doamna Lucia Popovici s'a născut în Lugos (Banat) la 25 August 1891 unde a urmat cursurile şcolii primare. A continuat cursurile secundare la Şcoala Centrală din Bucureşti, unde se refugiase tatăl său, spre a se sustrage urmărilor poliţiei maghiare şi a continua lupta pentru apărarea drepturilor Neamului Românesc din Transilvania. După invazia României de către armatele puterilor centrale în primul război mondial, Aurel C. Popovici, ca şi alţi oameni politici şi scriitori români, s'a refugiat în Occident, spre a continua, pe plan extern, acţiunea pentru întregirea naţională.

Încă din fragedă copilărie, Lucia A. Popovici a respirat atmosfera de luptă naţională desprinsă din acţiunile ilustrului său tată pe toate planurile, politice şi culturale, cu biruinţele şi înfrângerile lor. Deaceia, dânsa a continuat lupta pe aceleaşi teme şi cu aceiaşi ardore. Soarta a vrut să moară tot departe de Ţară, pe care a iubit-o atât de mult şi să-şi găsească odihna de veci în acelaşi cimitir, de la Geneva, unde răpăsează osemintele părintelui său. Identitatea de destin este impresionantă! Lucia A. Popovici a moştenit de la tatăl său nu numai temperamentul lui combativ, dar şi toate idealurile, ce l-au animat. Încosăşă datorită de aceste idealuri, ea simţea o imperioasă datorie să le apere şi să le promoveze în toate împrejurările oricât de neprielnice ar fi fost ele. Devenise o adevărată ambasadoare în apărarea intereselor naţionale permanente, pe toate planurile. Urmărea cu atenţie şi semnală tot ce se scria despre neamul românesc de pretutindeni. Punea la punct sau sesiza şi îndemna pe alţii mai competenţi în materie, să lămurască orice neadevăruri, pe care duşmanii neamului românesc încercau să le răspândească în lumea occidentală.

Activitatea publicistică a Doamnei Lucia Popovici s'a îndreptat în multe direcţii. Pentru următoarele trei însă a arătat o predilecţie deosebită:

1. **Ţăranul român.** Pătrunsă adânc de curentul sămănătorist, la a cărei zămislire şi răspândire a contribuit şi ilustrul său părinte, Doamna Lucia Popovici nutrea o dragoste neajmărită pentru ţăranul român, pe care îl preluja. Vedea în ţăranul român adevăratul depozitar al genului naţional şi mereu se străduia să scoată în evidenţă nobilele lui calităţi sufleteşti şi înţelepciunea adâncă, cu care l-a înzestrat Dumnezeu.

2. **Recuperarea valorilor româneşti,** atribuile pe nedrept altor popoare, constituia o altă preocupare stăruitoare a Doamnei Lucia Popovici. Studii asupra unor personalităţi marcante, ca a marelui compozitor Franz Liszt, a scriitoarei Dora

## MAGISTRATO DEMOCRATICO



— Lei a di destra, quindi non ha alcun diritto alla legittima difesa.

În Italien werden die linksradikalen Terroristen nicht nur von marxistischen Meinungsmachern unterstützt, wie in Deutschland, sondern auch von einigen Richtern und Staatsanwälten, die Kommunisten oder auch nur Rückversicherer sind und deshalb merkwürdige Rechtsstellungen beziehen. Dazu diese Zeichnung aus der hervorragenden mailändischen Wochenzeitung „Candido“, mit folgendem Text:

„Er ist von den Rechten und deshalb hat er überhaupt kein Recht, sich selbst zu verteidigen“.

d'istria, a diplomatului Paleologue, etc. sunt pilduitoare. În aceste studii, dintre care unele s'au publicat în *Buletinul Bibliotecii noastre*, se poate vedea meticulozitatea pentru o cercetare pătrunzătoare şi temeinică, precum şi bucuria, ce o încearcă, atunci când, după înălţarea şgurii, creată din suprapunerea atător prejudecăţi şi falsificări istorice, reuşeşte să scoată la iveală adevărul strălucitor al originii româneşti.

3. **În căutarea de noi surse pentru istoria Românilor,** Lucia Popovici a manifestat predilecţie pentru scrierile călătorilor occidentali prin ţinuturile locuite de Români, pe întreaga arie a sud-estului european. Aruncată de destin într-o ţară din apus, Elveţia, unde şi-a petrecut mare parte din viaţa ei, Doamna Lucia Popovici a frecventat cu asiduitate multe biblioteci, strângând un preţios material documentar. Napraznica moarte însă, a împiedicat-o să valorifice în noi studii acest material.

Cunoaşterea profundă a sufletului şi tradiţiilor poporului nostru, pe care le trăla cutremurător de unic, **energia năvălnică**, cu un torent carpatin, cu care participa todeauna la orice acţiune de afirmare românească, **lubirea fără de margini de Neam**, care vibra în toate manifestările ei – în vorbă, în gesturi, în fapte şi scrierile, care-l cinstesc numele, **omenia românească**, dusă până la jertfa de sine, care-l primejdia chiar precară existenţă, înfripată în exil, şi **adâncă credinţă în Dumnezeu şi viitorul Neamului nostru**, au caracterizat pe marea Româncă care a fost Lucia A. POPOVICI.

În lumina activităţii sale naţionale şi ştiinţifice, desăvârşită în arcul unei jumătăţi de veac, Doamna Lucia Popovici se va proiecta ca un model al femeii române şi va îmbogăţi palmaresul marilor Doamne şi Domniţe, din lunga şi sbuciumată noastră istorie.

**Steag înălţat de cel mai înalt patriotism şi demnitate naţională, – bastion puternic de apărare al intereselor supreme româneşti, ea va rămâne focul veşnic viu, pilduitor pentru noile generaţii, mai ales în aceşti ani grei ce străbate Neamul Românesc de pretutindeni.**

Instituţia noastră, care a avut în Doamna Lucia Popovici o susţinătoare tenace şi colaboratoare activă şi distinsă, va simţi adânc golul lăsat prin dispariţia sa. Noi, resemnaţi în faţa hotărârii divine, îi vom păstra ca mai vie amintire, iar Atotputernicul să-î hărăzească linişte deplină sbuciumatului ei suflet, în împărăţia Sa.

Institutul Român de Cercetări  
– Biblioteca Română  
din  
Freiburg (Germania)

Ca unda ta strivită, gemem  
Şi noi, tovarăşii tăi buni,  
Dar de ne-am apropiat cu toţii,  
Tu, Oltule, să ne răzbuim!  
Să verşi pogen potop de apă  
Pe şesul holdelor de aur;  
Să piară glic care poartă  
Înstrănutat năst' teazaur;  
Ţărâna trupurilor noastre  
S'o scurmi de unde ne ngropară  
Şi să-şi aduni apele toate –  
Să ne mutăm în altă ţară!

Octavian Gogo (1904)

## Invitaţi de onoare la o expoziţie reseristă

Sub numele de „România 72“ a fost inaugurată în ziua de 22 iunie 1972, la München, o expoziţie reseristă, în cadrul căreia a fost prezentată o paradă a model, cu manechine dragute. Singurul lucru bun din toată expoziţia. La restaurant, preţurile au fost foarte pipărate şi serviciul prost. Încolo, mulţime de securişti şi de securiste. Mai mare peste expoziţie: Hristache Zambeşti, generalmajor de securitate, expulzat pe vremuri din Statele Unite pentru spionaj, acum vicepreşedinte al Camerei de Comerţ din Bucureşti. Ca director al expoziţiei a funcţionat colonelul de securitate Marius „Alexandru“, comunist din ilegalitate, fiul fostului negustor de cereale Blaustein din Brăila, expulzat şi el, la vremea lui, din Belgia, tot pentru spionaj.

La festivitatea inaugurală, invitaţiile au fost trimise de ambasada reseristă din Colonia, anume la autorităţi germane, la industriişti şi la comercianţi, la gazetari stângişti şi la „români stabiliţi în străinătate“, adică la cei care sunt favorabili regimului din ţară.

Spre surprinderea unor oameni de afaceri germani, care ne-au relatat cazul, printre invitaţii oficiali au fost şi următorii: Noel Bernard-Berco-vici, directorul secţiei „româneşti“ a postului de radio „Europa liberă“ Ioana „Măgura“, un fel de subdirector la acelaşi secţie: Sorin „Cunea“ şi Iakov „Chivu“, primul radactor, iar cel de-al doilea având misiunea să interogheze refugiaţii despre cele ce se întâmplă în ţară, pentru documentarea domnului Bernard. Căteşpatru au mănecat, au băut şi s'au băut pe umăr cu Zambeşti şi cu Marius „Alexandru“, ca vechi şi buni prieteni, în deplină comună de gânduri. Ce să mai spunem? Nimic.



# Das Massengrab von Katyn



Das wahre Gesicht des fortgeschrittenen Reformers und des Wehrdienstverweigerers.  
(L. Borghese)

## Die rote Subversion und die NATO

Am 5. Juli 1972, anlässlich der Vertrauensabstimmung für die neue italienische Regierung, sprach im römischen Parlament, als Vertreter der nationalen Rechte, auch Admiral Gino Birindelli, bewährter Marineoffizier während des II. Weltkrieges, bis Ende April dieses Jahres Befehlshaber der NATO-Streitkräfte für Südeuropa, der am 7. Mai 1972 in Rom, Neapel und Florenz zum Abgeordneten gewählt wurde.

Sehr dokumentiert und mit fachmännischer Kompetenz wies der Admiral darauf hin, welche Gefahr für die NATO die Anwesenheit von starken sowjetischen Flottenverbänden im Mittelmeer bedeutet, nicht anders, als ob in Belgien und in Holland sowjetische Divisionen stehen würden.

Admiral Gino Birindelli sprach aber auch von einer anderen Gefahr für die NATO, nämlich von der subversiven Propaganda, die innerhalb der NATO-Streitkräfte immer intensiver durchgeführt wird. Er nannte alle Organisationen, die an der unglaublich ausgedehnten Zersetzungsaktion allein im Abschnitt Südeuropa beteiligt sind. Die meisten dieser Organisationen stehen in enger Zusammenarbeit mit gleichgesinnten Genossen in anderen NATO-Ländern. Hier die Liste:

„Arbeiterfront“, „Maoistische Arbeiteravantgarde“, „Antimperialistisches Zentrum Che Guevara“, „Dokumentationszentrum Rosa Luxemburg“, „Revolutionäre Initiative rote Tribüne“, „Anarchistische Kampfgruppe“, „Revolutionäre Kommunisten“ (Trotzkisten), „Leningrader der kommunistischen Linken“, „Manifesto“, „Situationalistische Internationale“, „Die Kommune“, „Liga der marxistisch-leninistischen Kommunisten“, „Kommunistische Liga“, „Liga der Marxisten-Leninisten“, „Der Kampf geht weiter“, „Ferngezielte Aktion“, „Kommunistische Bewegung“, „Politische Bewegung der Arbeiter“, „Studenten-Bewegung“, „Bolschewistische-kommunistische Organisation“, „Organisation der italienischen Kommunisten“, „Kommunistische Partei Italiens“ (nicht identisch mit KPI), „Rote Linie“, „Kommunistisch-maoistische Partei“, „Revolutionäre kommunistische Partei“ (ebenfalls trotzkistisch), „Radikale Partei“, „Arbeitermacht“, „Proletarische Linke“, „Roter Stern – Revolutionäre Front“, und der Bund der Kommunisten.

Eine ganz hübsche Aufstellung.

### In französischer Sprache

#### CATACOMBS

Überkonfessioneller Bote der Kirche des Schweigens,

- bringt regelmäßig erschütternde Dokumente und Berichte über die Unterdrückung der Kirche und über die Verfolgung der Christen in den Ostblockländern und hauptsächlich in der Sowjetunion;
- entlarvt die Machenschaften der sogenannten fortschrittlichen Theologen die eigentlich dem Weltkommunismus und nicht Christus dienen.

Direktor: Marcel Maccuelli  
Chefredakteur: Sergio Grossu  
Anschrift: Sergio Grossu, B. P. 79, F. 92  
– 405 COURBEVOIE, Frankreich.  
Jahresabonnement: 30 FF.



RELATO DE CÉSAR – ARRAJADO GORDON 1970 BARCELONA ESPAÑA

Nachdem durch einen ehemaligen britischen Diplomaten die Wahrheit über den Wald von Katyn herausgekommen war, konnte auch die deutsche Öffentlichkeit durch das ZDF-Magazin erfahren, was schon vor 30 Jahren einwandfrei festgestellt wurde, nämlich daß die 15.000 polnischen Offiziere, Beamte und Intellektuelle, die zur Elite der polnischen Nation gehörten, 1940 von sowjetischen Kommissaren durch Genickschuß getötet und in Massengräbern im Wald von Katyn, in der Nähe von Smolensk, verscharrt wurden.

Schon in dem sogenannten Kriegsverbrecherprozeß von Nürnberg versuchten die sowjetischen Ankläger, diesen grausamen und in der Geschichte einmaligen Massenmord den Deutschen unterzuschieben. Man wollte damals nicht zur Kenntnis nehmen, daß die eigentlichen Mörder sich als Ankläger und Richter aufspielten, die Schuld der Deutschen konnte jedoch auch in Nürnberg nicht bewiesen werden.

Wenn sich im II. deutschen Fernsehprogramm trotzdem jemand gefunden hat, der auf Grund von Dokumenten und Zeugenaussagen, die Geschehnisse und Hintergründe dieser grausamen Liquidierung der polnischen Offiziere aus Tageslicht bringt, ist das sehr achtungswert. Betreffend die Hintergründe besteht kein Zweifel: die polnischen Offiziere und Intellektuellen wurden liquidiert, damit von Anfang an jeder potentielle Gegner der sowjetischen Machtinstitution in Polen aus dem Wege geräumt würde. Was auch geschah!

Die Enthüllungen im Zusammenhang mit den Toten von Katyn stören aber die konzentrierte Aktion derjenigen, die bereit sind, unter dem Vorwand der „Versöhnung“ und des „Friedens“, Deutschland und darüber hinaus ganz Europa dem bolschewistischen Imperialismus preiszugeben. Daß die rosarote „Süddeutsche Zeitung“ eine solche Rückzugspolitik befürwortet, wissen wir längst. Es ist aber kaum vorstellbar, daß ein Mitarbeiter dieser Zeitung, ein gewisser Herr Christian Potyka, es wagt, folgende Zeilen zu schreiben:

„Und ist es nicht makaber, wenn ausgerechnet Deutsche sich in dieser Frage zum Anwalt der Polen machen? Alles dies zu einem Zeitpunkt, da eine vernünftige Verständigungspolitik mit Polen und Russen zweierlei anstrebt: einen Schlußstrich unter die Vergangenheit und Bedingungen, die ein zweites Katyn so unmöglich machen, wie einen dritten Weltkrieg oder ein weiteres Auschwitz. So lasse man den Toten von Katyn endlich ihre Ruhe!“

Mit anderen Worten, sprechen wir nur über die Luftangriffe der Amerikaner in Nordvietnam, schimpfen wir so viel wir wollen über die Portugiesen, über die griechische Regierung, die alles tut, um die Flanke der NATO zu stärken, setzen wir uns ein für Angela Davis, für den Sprengstoffprofessor Mandakis, für alle möglichen Terroristengruppen und für das marxistische Gesindel an den deutschen Universitäten, aber las-

sen wir die Toten von Katyn in Ruhe und auch die vielen Millionen Tote, die das Opfer des kommunistischen Systems wurden, damit die jüngere Generation nicht vielleicht eines Tages erfährt, daß das grausamste und abscheulichste Regime das es jemals in der Weltgeschichte gab, das kommunistische Regime ist und daß die Verbrechen, die von Kommunisten begangen wurden, mit keinen anderen Verbrechen vergleichbar sind.

Tralan ROVINARU

Anläßlich der Ratifizierung des Vertrages von Moskau, hat der Bund der rumänischen Verbände und Institutionen in der BR Deutschland eine Betrachtung zur Besarabienfrage herausgegeben, die an alle Bundes- und Landtagsabgeordnete, an Zeitungen und an Rundfunksender geschickt wurde.

Die unabhängige, halbmonatliche Zeitung „Deutscher Anzeiger“ die in München-Planegg erscheint, hat diese Betrachtung in ihrem gesamten Wortlaut wiedergegeben.

Wir sprechen der Redaktion des „Deutschen Anzeigers“ unseren anerkennenden Dank aus.

Die 10 Mitglieder des Deutschen Bundestages, die anlässlich der Ratifizierung der Ostverträge gegen den Vertrag von Moskau stimmten, verdienen nicht nur den Respekt der ganzen deutschen Nation, sondern auch den Respekt und den anerkennenden Dank aller versklavten europäischen Völker. Die Anerkennung der nach 1945 entstandenen „Realitäten“, betrifft uns Rumänen besonders, weil dadurch der Raub eines beträchtlichen Teiles unseres nationalen Territoriums und die Unterjochung von mehr als 3 Millionen Angehöriger unseres Volkes bestätigt werden.

Wir sprechen unseren anerkennenden Dank an folgende Abgeordnete des Deutschen Bundestages aus:

1. Dr. Walter BECHER,
2. Dr. Herbert CZAJA,
3. Karl GATZEN,
4. Karl-Theodor Freiherr von und zu GURTENBERG,
5. Dr. Herbert HERMESDORF,
6. Dr. Herbert HUPKA,
7. Dr. Richard JÄGER, Vizepräsident des Bundestages und Abgeordneter des Wahlkreises Dachau-Fürstentumbruck,
8. Knut Freiherr von KOHLMANN-STUMM,
9. Dr. Fritz WITTMANN und
10. Siegfried ZOGLMANN.

## Die Ausstellung „Rumänien 72“ in München wurde von Staatssicherheitsdienstoffizieren geleitet

Mit großem Propagandaaufwand wurde am 22. Juni 1972 auf dem Messegelände in München die Ausstellung „Rumänien 72“ eröffnet. Mit Ausnahme der Volkssticker und der hübschen Manequins der Modenschau, ließ die Ausstellung sehr zu wünschen übrig. Die in Rumänien hergestellten „Renault“-Wagen und „M.A.N.“-Omnibusse wirkten nicht überzeugend, was die Industrialisierung des Landes anbelangt. Konfektionsartikel, Schuhwaren und Delikatessen die in München gezeigt wurden, sind in Rumänien nur einigen hundert Parteispitzen zugänglich. Aber lassen wir das beiseite und sprechen wir lieber von den „Ausstellern“.

Der große Patron der Ausstellung, der auch bei der Eröffnungsfeier gleich nach Dr. Hans-Jochen Vogel sprach, war **Hristache Zambetti**, der 1960 die Funktion eines ersten Botschaftssekretärs der rumänischen Botschaft in Washington bekleidete. Schon damals war Zambetti auch Oberst des Staatssicherheitsdienstes. In eine Spionageaffäre verwickelt, wurde er zur „persona non grata“ erklärt und aus den USA ausgewiesen. Jetzt ist Hristache Zambetti Vizepräsident der Handelskammer von BUKAREST – der einzigen Handelskammer die in Rumänien existiert – und Koordinator für die Beziehungen mit dem Ausland, eine Funktion die ihm die Möglichkeit gibt, sich in alle Länder der Welt zu begeben. Daß er auch auf „anderen Gebieten“ tätig ist, beweist die Tatsache, daß **Zambetti 1970 zum Generalmajor der Reserve der Staatssicherheitsdienst-Truppen befördert wurde**.

Direktor der Ausstellung „Rumänien 72“ war ein gewisser **Marius Alexandru-Blaustein**, Kommunist schon in der Illegalität und Sohn des ehemaligen Getreidegroßkaufmanns **Blaustein** aus Braila. Ehemaliger Stützling von Anna Pauker, war Marius Alexandru-Blaustein von 1952 bis 1957 Handelsattaché in Brüssel, wo er, gemeinsam mit **Luisa Mantu**, dritter Botschaftssekretär der rumänischen Botschaft in Ostberlin, ein Spionagenetz aufbaute. Deshalb wurde er aus Belgien

ausgewiesen, kam nach Helsinki, wo er allerdings nicht lange blieb, weil er sich auch dort derselben Aufgabe widmete. Marius Alexandru Blaustein ist aktiver Oberst des Staatssicherheitsdienstes.

Unter den übrigen „Ausstellern“, die aus Rumänien nach München gekommen waren, befand sich kaum einer, der nicht Angehöriger des Staatssicherheitsdienstes war. Auch das weibliche Personal machte keine Ausnahme.

## Einweihung des Rumänischen Kulturhauses in Freiburg i. Br.

Zu unserem größten Bedauern müssen wir Ihnen mitteilen, daß die für Pfingsten 1972 angekündigte feierliche Einweihung unseres Kulturhauses infolge unüberwindbarer Schwierigkeiten bei der Quartierbeschaffung auf den 7./8. Oktober 1972 verschoben werden mußte.

Wir hoffen sehr, daß Sie sich auch zu diesem Termin für unsere Veranstaltungen bereit machen können!

Folgendes Programm ist vorgesehen:

### Samstag, 7. Oktober 1972:

- Empfang der Ehrengäste im neuen Haus
- Vorträge zu den Themen:
  - a) Die Revolution von Tudor Vladimirescu (1821) (Genesis und ihre Folgen)
  - b) Einheit und Kontinuität des Rumänentums im südosteuropäischen Raum
- Festakt umrahmt von rumänischen Volksliedern
- Generalversammlung des Instituts

### Sonntag, 8. Oktober 1972:

- Pontifikalamt im byzantinischen Ritus Choralgesänge – Chor von Köln
  - Geselliges Beisammensein
- Da die Stadt Freiburg ein immer beliebteres Ziel zur Abhaltung von Kongressen geworden ist,



Carlo Favella

## Ein Student mußte sterben weil er kein Marxist war

Der Student der Universität Rom **Carlo Favella** war 19 Jahre alt und in seiner Heimatstadt Salerno allgemein beliebt, weil er niemals jemandem etwas böses getan hatte. Aber Carlo Favella war Mitglied der italienischen Sozialen Bewegung MSI, er gehörte also zu dem gesunden Teil der Jugend, die sich nicht von marxistischen Lehrmeistern und Weltrevolutionspredigern irreführen lassen, um auf der letzten Stufe der Verdorbenheit zu landen. Wie viele seiner Altersgenossen im heutigen Italien, die hinter der Tricolore und nicht hinter dem roten Fetzen ihren Weg in die Zukunft sehen, war auch Carlo Favella bei den terroristischen Banden der Linksradikalen als „Neofaschist“ angekreidet und stand auf ihrer schwarzen Liste. Er mußte deshalb sterben. Eines Abends, als er in Begleitung eines Freundes auf dem Heimweg war, wurden die beiden von einer Gruppe von Terroristen erdolcht. Schwer verwundet gelang es ihm jedoch, seine Angreifer zu entkommen. Einige Stunden später starb er im Krankenhaus. Der Freund, ebenfalls schwer verwundet, überlebte das Attentat. Die Carabinieri konnten die Mörder identifizieren und verhaften. Es handelt sich bei ihnen nicht um Angehörige irgend einer anarchistischen Gruppe, sondern sie sind **ordentliche Mitglieder der kommunistischen Partei Italiens**, also einer Partei, die von den Fernsehleuten und von manchen Linkskatholiken als „demokratisch“, ordnungsliebend und „regierungsfähig“ präsentiert wird.

In der letzten Zeit haben waschechte, orthodoxe Kommunisten mehrmals versucht, ihre Gegner mit dem Messer oder mit der Pistole zu beseitigen. Daß die fanatischen Kommunisten auch Mörder sind, ist eine längst bekannte Tatsache, nämlich seit der sogenannten Oktoberrevolution, die vom „deutschen“ Fernsehen verherrlicht wurde, genauso wie die „Rote Kapelle“, wie Sorge und alle übrigen kommunistischen Spione, Veräter und Mörder von demselben Fernsehen ständig und ohne Scham verherrlicht werden.

## „Friedliche Koexistenz“ bedeutet Selbstmord für den Westen.

wird es auch immer schwieriger, gute und günstige Unterkunftsmöglichkeiten für Tagungen zu finden. Es ist für uns daher dringend notwendig, daß wir schon jetzt eine ungefähre Teilnehmerzahl dieser Veranstaltung erfahren. Wir bitten Sie daher, beiliegende Anmeldung möglichst umgehend ausgefüllt zurücksenden zu wollen. Sie gehen damit noch keine Verpflichtung ein, aber wir sind damit in der Lage, diese Veranstaltung so zu planen, daß Sie mit der Organisation zufrieden sind. Die endgültigen und für Sie bindenden Zimmerbestellungen müssen bis spätestens 15. September beim Verkehrsamt aufgegeben werden. Eine entsprechende Bestellkarte bitten wir mit der vorläufigen Anmeldung anfordern zu wollen.

Wir hoffen auf Ihr Verständnis und sehen Ihrer Zusage baldmöglichst entgegen.

Mit freundlichen Grüßen  
**Rumänisches Forschungsinstitut**  
– Rumänische Bibliothek –  
Freiburg i. Br.

